

伍、「100 年度中央政府總預算案附屬單位預算及綜計表—營業及非營業部分」案之審查

(五) 第 5 次會議紀錄

甲、發 言 紀 錄

立法院第 7 屆第 7 會期經濟委員會第 7 次全體委員會議紀錄

時 間 中華民國 100 年 4 月 7 日（星期四）上午 9 時 4 分

地 點 本院紅樓 101 會議室

主 席 徐委員耀昌

主席：出席委員已足法定人數，現在開會。

進行報告事項。

報 告 事 項

一、宣讀上次會議議事錄。（略）

主席：請問各位，上次會議議事錄有無錯誤？（無）無錯誤，確定。

進行討論事項

討 論 事 項

繼續審查中華民國 100 年度中央政府總預算案附屬單位預算營業部分，關於經濟部主管台灣電力股份有限公司。（未審查完竣部分）。

主席：現在進行協商。

（協商中）

主席：報告委員會。經過方才跟蕭委員報告之後，第二案、第三案撤案。

現在就第二案之一、第二案之二進行協商，兩案一併處理。

請台電公司陳董事長說明。

陳董事長貴明：主席、各位委員。因為台電是一個每天都要持續不能中斷營業的公司，所以要把營業總收入、營業總支出凍結是我們沒有辦法做得到的事，所以建議可否將第二案之一、第二案之二刪除，因為事實上在上次的協商過程中，已經把該減的都減了，支出與收入部分都已做過調整，所以這部分是否都把它拿掉？因為我們台電是 365 天每個小時都要營運的公司。

陳委員明文：（在席位上）主席，本席要求就這個案子發言，因為有一個問題很重要，本席要質詢陳董事長，同時也讓媒體能留下紀錄。

主席：請陳委員明文發言。發言時間 5 分鐘。

陳委員明文：主席、各位列席官員、各位同仁。今天之所以提出這個案子，就因為日本福島核災的關係。事實上，這件核災發生至今，世界各國技術都進入日本共同解救此一核災，但到目前為止，還是無法徹底解決這項危機，尤其最近日本輻射水倒入太平洋，讓人看了心驚膽跳，因為臺灣

的東側就是太平洋。我們深感核電問題確實已經危害到人類，但到目前為止，經濟部都沒有正式對臺灣人民，針對我們現在正在運轉與興建中的核電廠，其周遭被發現的斷層、海底火山等潛在地質危機作出承諾。從過去的資料可知，核一、核二、核三、核四每一個核電廠都有弊端，我們不瞭解當時原能會發表菩薩坐在蓮花座上的這種說法，事實上，我們看了都會害怕，如果核一、核二、核三、核四的弊端現在還在進行中的話，那我不瞭解台電對這些案件的處理為何？請你簡單說明，讓我們瞭解到整個核一、核二、核三、核四至今的安全性。

主席：請台電公司陳董事長說明。

陳董事長貴明：主席、各位委員。不知道委員方才所指的弊端是指哪一件事？

陳委員明文：原本我是要簡單帶過，既然你要瞭解，我就說一說。根據核四廠相關的報導，傳言包商有偷工減料的弊端，僅按原設計的一半施工，所以環保團體呼籲核四廠一定要……

陳董事長貴明：這我大概知道。

陳委員明文：另外就是監察院糾正台電的糾正文指出，台電在採購密封型桿上變壓器時，驗收流於形式，沒有發現得標廠商三江公司偷偷把鋁線圈替代銅線圈，其數量高達 34,200 具，嚴重影響品質及安全。此外，監察院發現偷工減料的事情，廠商有免費無條件換貨的方式，而且是每 3 個月就換了五百多具，這都是立法院法制中心相關的資料，我們調這些資料出來看，才知道原來核一、核二、核三、核四有這麼多的弊端。現在我們看到日本核災的問題，事實上，大家都心驚膽跳，你們卻一再地宣稱說我們是坐在蓮花座上，沒有問題，我們不得不特別提醒你，尤其核一、核二的案件起訴了 3 個人，核三案起訴了 2 個人，核四案現在正在偵辦中，相信你應該都有相關的資料，你不會故意問我這些事吧？我只是簡單要將這件事情帶過，你卻要將這些事提出來講。

陳董事長貴明：我是想確認。

陳委員明文：我今天問你的最主要的目的在於，如果在安全堪慮的情況下，我們當然會提出這項提案，如果你能說服臺灣人民，說一定沒問題，我們若聽得下去，我們當然也不會有太大的意見，但以現在的情況，你若還提出核一、核二哪有弊端的質疑，那我就不知道你是真糊塗還是假糊塗了？

陳董事長貴明：我跟委員澄清，我舉個例子說明，剛才提到二分之一那件事，我上次在這裡報告過兩次，那是一個輻射屏蔽，若使用鉛，鉛那麼薄，鐵及混凝土又那麼厚，當初設計時是採用某一種材質，比如說是混凝土，若要改為鐵沙的話，厚度就會變小，這是因為材料不同所致，就像照 X 光一樣，穿上鉛衣就可以擋住絕大多數的屏蔽，所以內建為何要這樣更改？就是希望我們能因而有較多的維修空間，我舉這個例子就是在說明那些傳聞並不真確。這是第一個。

回歸到剛才委員所說的既有的核一、核二、核三、核四部分，目前安全的相對位置這個問題，此次日本福島核災裡，震央附近有 14 部機組，有幾部機組受到影響，就是 3 加 1，並非每部機組都受到影響。每部機組與其廠址的特性、設計的防禦深度、緊急操作程序有關，我們檢視一座電廠的安全性是從上述三個方面來看，在廠址特性上，要看該廠離海平面的高度及抗震等設計而定；在深度防禦部分，因為日本一廠附近地勢較平，沒有深水池，無法像臺灣這樣，電廠附近有山丘可以興建蓄水池，讓水可以送進來。此外，每一座廠的後備電源設計上，都有緊急的汽渦

伍、「100 年度中央政府總預算案附屬單位預算及綜計表－營業及非營業部分」案之審查

輪發電機，其高度都比電廠高幾十公尺，所以事件發生時，最重要的後備水源及後備電源兩個因素，我們的電廠都有這些設備，所以相對其安全程度就比日本福島一廠要高。當然我們不能因此自滿，現在國科會正要進行海嘯模擬，要將所有的圖都調過去，以瞭解當琉球海溝或西南部馬尼拉海溝發生錯動時，會引發多大的海嘯，這是設計基準的問題，這份報告可能需要 4 至 6 個月的時間，假如超過設計基準的話，我剛才已經說過，就進入緊急事故處理程序，我們有緊急的備用電源，可使水源進來，這樣就不會發生日本這一次的情況。最後的情況就是，一次圍阻體可以維持完整，東西一旦過熱，裡頭就會打開，這就像壓力鍋一樣，壓力到某種程度後，啵一聲就打開。

陳委員明文：董事長，我要告訴你的一個重點，其實你現在描述的就是我們的安全性一定比福島、比日本更安全，大概都是在跟日本做比較，這是第一點。

陳董事長貴明：是。

陳委員明文：但今天我們瞭解到的是，在美國媒體報導中，全球 14 座核電廠，我們裡面 4 座都是在一個安全的地區裡，等於核一、核二、核三、核四都上榜。我上次質詢經濟部長時，你跟他咬耳朵，似乎部長的答復是說，這都無關，他們是隨便講講的，經濟部長講的才是專業，好像你是這樣跟他說的，你們說美國紐約時報報導的內容是隨便說說的。

陳董事長貴明：那是華爾街日報的報導。

陳委員明文：你說他們是隨便講講的。

陳董事長貴明：我跟委員報告……

陳委員明文：你清楚地告訴我們，他們說國內這 4 座核電廠都在安全的區域裡面，他們的論述究竟為何？你認為這些都是在安全區域的根據又在何處？

陳董事長貴明：我所瞭解華爾街的報導是說，因為整個環太平洋有板塊，太平洋板塊的西邊擠壓的是歐亞板塊，東邊擠壓的是美洲板塊，他們認為板塊與板塊之間有一個大的板塊錯動，所以在板塊交接處……

陳委員明文：我們都在斷層帶裡。

陳董事長貴明：這是一個大範圍，這是巨觀，如果微觀來看，沒有錯，臺灣面臨琉球海溝及馬尼拉海溝，所以這也是為何當初我們選擇的地點都具有抗震的特性。

陳委員明文：你總是這樣說。當然我們今天不要危言聳聽，但依你這種講法，臺灣每天都要高唱「保庇」「保庇」，希望不要在斷層帶發生地震。

陳董事長貴明：這要看抗震的設計對不對。

陳委員明文：我們變成要依靠宗教來保佑我們。其實現在身處在危險區，也讓臺灣人民實在是心驚膽跳。

陳董事長貴明：臺灣的建築都是在……

陳委員明文：我們還是具體跟委員會建議，我們希望經濟部能夠會同原能會針對核能發電的政策進行檢討，等到核電廠的安全及核災的防範，核廢料的處置及核電廠除役等規劃進度都向委員會報告後，預算始得動支。謝謝。

陳董事長貴明：我們會檢討及報告，可是這與預算解凍是兩件不相關的事。

主席：李委員，如果你要發言，請你尊重說好的發言時間，陳委員 5 分鐘的詢答時間，他一講講了 13 分鐘。

主席：請李委員俊毅發言。

李委員俊毅：主席、各位列席官員、各位同仁。本席認為，既發言又協商會有一定的困難，所以我建議回到正常的會議進行，每個案子在發言完畢後就處理，如果沒有異議，那就沒有異議；若有異議就保留，總之就是程序一定要跑一次，現在是有關核電的部分統統保留。我還是尊重主席的安排。

次長，你對核電到底瞭不瞭解？因為今天保留的大概都是有關核電的提案。你對核電瞭不瞭解？

黃次長重球：（在席位上）基本上，政策的部分大概瞭解到一個程度。

李委員俊毅：次長，我先談這個提案，這個提案我們是要求核能電廠的安全及核災的防範，用過的核燃料處置、核電廠最終的除役規劃等，若沒有向經濟委員會進行一個具體的說明及報告，那麼核四發電設施經費就應該暫時保留。我們為何會提這個案子？理由很簡單，對現在整個核電運轉相關工作，我們有極高度的疑慮。我先提一件事，那些用過的燃料棒現在都是採用濕式儲存，即在第一層圍阻體與第二層圍阻體之間設有儲存池，現在這個儲存池已經滿了，這些用過的燃料棒的處理就碰到極大的困境，所以你們推出乾式儲存廠計畫，這項計畫光核一廠，其狀況就難以掌握，我昨天特別花了一段時間上原能會網站，將核能一廠用過燃料中期儲存專家會議總結報告印下來，這份報告把過去 5 次會議中，專家提出的相關意見一一列出，你知道他們提出的很多意見，至今尚未獲得解決，包括臺灣採用最原始的乾式儲存方式的安全評估，審查委員及會議紀錄至今都還拿不到！

主席：請台電公司陳董事長說明。

陳董事長貴明：主席、各位委員。跟委員報告，任何一種核能因為都是非常謹慎的評估，所以在委員審查時……

李委員俊毅：你只要告訴我……

陳董事長貴明：這部分已經審查通過了，所以現在正在興建中。

李委員俊毅：董事長，雖然審查已經通過，可是專家會議提出一些重大質疑，至今一直得不到……

陳董事長貴明：這在任何一個科技或工程議題裡，都會有一些不同的意見，有的意見不見得完全正確，有的意見不完全是成熟的，所以經過委員會的討論，有些事可以被澄清，釐清出事實的真相及真正需要顧慮之處。

李委員俊毅：次長，你說你對政策多少還瞭解一些。針對用過的燃料棒，你們在政策上是如何處理這些燃料棒？外界說你們準備將這些送到大陸去處理，請問有無此事？

主席：請經濟部黃次長說明。

黃次長重球：主席、各位委員。這部分還是先讓台電來處理。

李委員俊毅：你又知道了？

伍、「100 年度中央政府總預算案附屬單位預算及綜計表－營業及非營業部分」案之審查

陳董事長貴明：跟委員報告，用過的燃料……

李委員俊毅：你們跟中國北京談用過的燃料棒送到中國去處理的這件事？

陳董事長貴明：從來沒有談過這件事。

李委員俊毅：你們用過的燃料棒處理計畫及專家會議簡報都提到兩個處理方式，一個是送再處理，一個方式最終掩埋。

陳董事長貴明：對，直接處理。

李委員俊毅：你們所謂的送處理，是指送哪裡處理？

陳董事長貴明：現在能夠做再處理的地方，依照台美核子和平用途協議，送再處理的地方要雙方同意，就是中華民國與美國都要共同同意。

李委員俊毅：你們現在……

陳董事長貴明：我們現在能夠去的地方，最多只有兩三個，一個是法國，一個是英國。

李委員俊毅：你們進度如何？法國、英國現在同不同意？你們現在送不出去，統統都擠在核電廠內，擠到現在暫時貯存的濕式貯存池都已經滿了，逼到非蓋乾式貯存場不可，按照你們的計畫，如果乾式貯存場再出狀況的話，又要回送到濕式貯存池內，再做填充。開什麼玩笑？貯存池都已經滿了，移出去的部分如果出狀況，就完全沒有地方去了！

陳董事長貴明：因為乾式貯存是安全……

李委員俊毅：請問，用過的燃料棒要送出去處理的部分，目前進度如何？

陳董事長貴明：八字還沒有一撇，因為還要跟美國協商，所以，這部分還沒有開始。其次，乾式……

李委員俊毅：因為現在大家非常重視核電，外界是說你們準備花 6,000 億請中方來接收這些燃料棒。

陳董事長貴明：我鄭重地在此報告，沒有這一回事。

李委員俊毅：從核一到核四，其中有相當多的問題，所以，稍後進行每一案時，我們黨團每位委員都要發言。最後，請董事長報告一件事，因為我查遍了其中的資料都沒有找到相關資訊，乾式貯存場部分，到底總共要花多少錢？誰來承包？

陳董事長貴明：核一廠的乾式貯存場部分是 10 億元。

李委員俊毅：誰來做？

陳董事長貴明：核一廠的部分是核研所來做，因為它是屬於一個新型、圓形技術的轉移。

李委員俊毅：你越講，本席聽得越模糊。當初專家會議在談的時候，你們都是用美國的乾式貯存技術，現在怎麼又變成什麼新型、原型的乾式貯存？

陳董事長貴明：因為它是導進國外的技術，對國內而言是屬於新型……

李委員俊毅：誰來做？

陳董事長貴明：核研所。

李委員俊毅：核研所可以包你們的工程嗎？

陳董事長貴明：因為它是新引進技術的轉移……

李委員俊毅：這太可怕了吧？這是連專家會議都沒有談到的狀況。次長，如果你們的政策是放任台電做這種……

陳董事長貴明：原能會嚴格的審查、通過、批准……

李委員俊毅：我們都還沒有談到核安的部分，光是用過的燃料棒之處理現在都搞不定的情況下，你們還一直要擴充發電設備、製造使用過的燃料棒！

陳董事長貴明：乾式貯存是一個非常安全的貯存方法。

李委員俊毅：如果非常安全的話，那就全部都改為乾式！你又在欺騙社會了！

主席：請李委員慶華發言。

李委員慶華：主席、各位列席官員、各位同仁。根據媒體報導，我們北海岸的植物、草都偵測到輻射，北海岸是本席的選區，這件事情情況到底是如何？請問次長，你們是不是會協調原能會加強監測？

主席：請經濟部黃次長說明。

黃次長重球：主席、各位委員。就我的瞭解，原能會一直持續針對陸上、海上進行監測。

李委員慶華：現在這樣的情況會不會影響到蔬果、牧草、翡翠水庫？

黃次長重球：照原能會的說法，目前的量對一般是完全沒有傷害的。

李委員慶華：如何加強偵測？

主席：請台電公司陳董事長說明。

陳董事長貴明：主席、各位委員。他們是每天都取樣，即把取樣的頻率提高到每天都做，每天都可以知道最新狀況。

李委員慶華：馬總統要求你們在福島事件發生後兩個月內做出防災抗變的報告，報告何時會出來？

陳董事長貴明：防災抗震、抗海嘯的初步報告在 5 月 11 日提出是沒有問題的。至於另一個細部的報告，因為像三哩島事件發生後，最後完整的報告也是在事件發生 1 年以後才提出，對於後續的發展，我們還會持續再加強。但至少對於我們現有四座核電廠的抗震、抗海嘯的能力是多少，我們可以提出一個檢視報告。

李委員慶華：5 月 11 日可以提出來？

陳董事長貴明：可以。

李委員慶華：是誰來寫這個報告？

陳董事長貴明：因為當初每個電廠在設計時就有一個設計基準，例如有沒有開放性受海嘯入侵的情況，這與地形有關；至於抗震方面，當初它以岩盤設計基準，如果這個岩盤抗震係數是 0.3 或 0.4G，表面又是多少。我們會提出這類的報告。

李委員慶華：此外，國光石化已經確定會離開彰化到國外設廠了？

黃次長重球：沒有，現在還是在環評的階段。

李委員慶華：如果轉往國外，會到什麼地方去？經濟部的說法好像不會到沙烏地阿拉伯，那可能會到哪？

黃次長重球：目前國光石化並沒有考慮到海外去設廠，但因為五輕在 104 年可能就會關廠，所以，

伍、「100 年度中央政府總預算案附屬單位預算及綜計表－營業及非營業部分」案之審查

一旦關廠的話，中油的確考慮過是否要把既有的設備移到海外去投資。

李委員慶華：國光石化搬到國外的話，對國內產業有無影響？

黃次長重球：如果乙烯供應量不夠，加上如果五輕在 104 年關廠，大社、仁武 10 萬個就業人口後續的供應量就要重新考量、設計。

李委員慶華：搬到國外是有可能的腹案，對不對？

黃次長重球：國光石化部分是沒有談到這部分，但中油的案子有考慮到國外去。

李委員慶華：謝謝次長。

黃次長重球：謝謝。

主席：請問各位，在蘇委員發言完畢後，我們是否就停止發言，進入協商？

請蘇委員震清發言。

蘇委員震清：主席、各位列席官員、各位同仁。剛才我聽到李慶華委員詢及國光石化有無可能遷廠到國外，但次長並沒有正面回答，反而說中油有可能到遷廠到國外，中油有需要嗎？

主席：請經濟部黃次長說明。

黃次長重球：主席、各位委員。不是，因為中油的五輕煉解廠 104 年關廠之後，那個廠的設備如果還可以用而不能留在台灣的話，中油有考慮……

蘇委員震清：什麼叫做「那個廠的設備如果還可以用而不能留在台灣」？設備可以用，但不能留在台灣？

黃次長重球：就是指後勁的五輕廠。

蘇委員震清：你現在說這個就有矛盾了，剛才你說設備若還可以用但不能留在台灣，請問，為什麼設備不能留在台灣？

黃次長重球：這就是當初五輕答應在 104 年……

蘇委員震清：這還是有前例可循，現在馬總統也去聽了國光石化的簡報，監察院的報告也出來了，施部長也跟媒體餐敘了，所以，現在外界都認為國光石化應該是準備要結束了、不做了，是不是？

黃次長重球：目前因為環評結果還沒有出來，所以，我們現在還無法對這個案子表達意見。

蘇委員震清：如果環評結論認為不適合做，依照環評專家的意見，再加上民意的話，你們應該就會踩煞車？

黃次長重球：第一，如果環評不同意，當然就不會在當地設廠，不過，國光石化是與民間合組，…

蘇委員震清：關於國光石化，無論是地方上的民意還是整體的考量，本席認為你們都要做審慎的評估。如果能夠移到國外就到國外設廠，不然的話，報章媒體也不會這麼大篇幅報導。

從你們剛才的回答，我們都覺得很納悶，因為我們都是實問，結果你們都是虛答，像剛才陳董事長的答復，不是只有立法委員關心核安問題，而是現在全台灣的百姓都人心惶惶，包括昨天本席到地方參加了三場座談會，也是有民眾問我，他說他住在屏東，萬一核三出問題，叫他們怎麼辦？台灣就這麼一個彈丸之地，一旦真的出問題，叫百姓躲到山上去，但山又不夠高，如果要

逃到海邊，不就是叫百姓去跳太平洋或台灣海峽、巴士海峽？陳董事長，你叫台灣人民怎麼辦？

主席：請台電公司陳董事長說明。

陳董事長貴明：主席、各位委員。我想民眾的憂慮和擔心，我完全理解。

蘇委員震清：你都一直說你們能理解。

陳董事長貴明：所以，台電與政府要多做進一步的說明與溝通。

蘇委員震清：不是只有說明與溝通，次長，我們是要痛定思痛，這是一個觀念問題，民眾有疑慮，你們不是只跟他溝通而已，你們要從本身做起，對不對？

陳董事長貴明：對。所以，我們會做安全的檢查。

蘇委員震清：全世界有十幾座的核電廠有安全疑慮，台灣 4 座核電廠統統上榜，這是一個不可否認的事實吧？

陳董事長貴明：華爾街日報的報導是以有沒有位在斷層帶上來分安全與否，可是，如果在斷層帶與地震的敏感帶上，經由工程的設計，例如抗震 G 數的提高是可以讓……

蘇委員震清：福島事件就在眼前，該講的，我們都已經講了，現在我只是希望台電與政府當局能夠拿出實質的魄力，我們真的要先停、看、聽，如果沒有積極作為，只是說你們會與百姓溝通，百姓心中的這塊大石是無法放下的。陳委員說的沒錯，現在不是只有百姓在唱「保庇」而已，連神明都在唱「保庇」，如果神明沒有保庇我們，真不知道台灣會是如何。我們一再語重心長地講，今天不是說跟百姓溝通就好，你們要從本身做起，即要澈底落實核一、核二、核三的營運安全，以及核四目前的施作，現在核四還在施工中，你們的總體檢討一定要先停、看、聽，你們沒有這麼做，只是跟百姓說我們是安全的，百姓是聽不進去的。

陳董事長貴明：跟委員報告，全球這麼多的電廠、核能機組，目前停止運轉的大概只有德國一個。

蘇委員震清：既然外國可以，我們為什麼不可以？

陳董事長貴明：每個地方的情況不同，像我們的安全……

蘇委員震清：本席一直在注意你，我發現福島核安事故發生至今，你的頭髮掉了不少，這代表你的壓力很大。你現在身為台電董事長，可知整個核安對全台灣 2,300 萬人的影響有多大，如果你能更積極一點，加上政府的積極作為，我們可以讓台灣百姓安心。今天你不是替政策辯護，而是要澈底執行，本席剛才講的一定是正確的，你我都住在這裡，也是台灣的一份子，人家說不怕一萬，只怕萬一，所以，我們只要求你們站在老百姓的立場，能夠有更積極的作為，難道有這麼困難嗎？而你們卻只是像在政策宣導一樣，只說你們會跟百姓溝通而已。

陳董事長貴明：安全檢測方面，我們會積極處理。

蘇委員震清：所以，你們要從本身做起，不只是溝通而已，至少你們要有積極的作為，才能讓百姓聽得下去、相信你們。

陳董事長貴明：在沒有停機的……

蘇委員震清：謝謝。

主席：針對第二之一案，既然行政部門已經說明……

陳委員明文：（在席位上）主席，這個案子就交院會協商。

伍、「100年度中央政府總預算案附屬單位預算及綜計表－營業及非營業部分」案之審查

主席：不行，這是總收入、總支出，怎麼協商？國民黨黨團是要求撤案。

陳委員明文：（在席位上）不然就表決。

主席：現在進行表決，贊成照潘委員孟安提案通過者，請舉手。

（進行表決）

主席：共有3位。

贊成照原列數通過者，請舉手。

（進行表決）

主席：報告表決結果：本案照原列數通過。

現在針對第二之二案進行表決，贊成照委員提案通過者，請舉手。

（進行表決）

李委員俊毅：（在席位上）主席，現在是休息協商，怎麼進行表決？要表決就上台表決。

主席：現在沒有休息。

陳委員明文：（在席位上）協商就是坐在台下，表決就是要坐在台上。我們應該尊重李委員這項意見。主席，請你上台，我們重新表決一次。

主席：如果這樣的話，我就全案逐條表決。

尊重大會決議，我們每一案都來進行表決。

陳委員明文：（在席位上）有爭議的、無法協商的就進行表決。

主席：現在重新表決，贊成第二之一案照潘委員孟安提案通過者請舉手。

（進行表決）

主席：贊成者3人。

贊成照原列數者請舉手。

（進行表決）

主席：贊成者6人，多數，照原列數通過。

陳委員明文：（在席位上）我們還是發言一下。

主席：我尊重大家的意見，現在我坐上主席台，大家就不要再發言，該發言的已經讓大家發言好幾次。

李委員俊毅：（在席位上）這個案子在還沒有討論之下，就把有關核安的部分全部擋下來。

主席：詢答也兩、三次了。

陳委員明文：（在席位上）我們一點印象也沒有。

主席：現在表決第二之二案，……

陳委員明文：（在席位上）根據議事規則第二十八條的規定，我們本來就可以逐案提付討論，所以討論是必要的過程。而且我們是針對那個案子發言，並不是每個案子都要發言。

蘇委員震清：（在席位上）我們討論有理，對於台電這麼大的案子，我們希望能充分討論。

陳委員明文：（在席位上）主席可以宣布停止討論進行協商，協商不成則逕付表決。你不要那麼快就生氣，而且要一條條表決。多數尊重少數，少數服從多數，這是民主的精神。我們是少數，所

以你們要尊重。

主席：今天已經是處理保留的部分，不是進行詢答。

李委員復興：（在席位上）第二之二案進入表決啦！

主席：贊成潘委員的案子者請舉手。

李委員俊毅：（在席位上）本席要求發言。

主席：你們一直這樣是不行的，好，贊成照原列數者請舉手。

陳委員明文：（在席位上）不是照原列數，主席你要表決我們這個議案，現在怎麼反表決呢？主席應該說，贊成第二之二案照潘委員提案者請舉手。反對者請舉手。怎麼我們的案子不見了？不可以這樣啦！

丁委員守中：（在席位上）剛才主席第一個就問你們的案子，現在已經是處理最後保留協商的部分，前幾次都在發言、都在質詢，只是你沒有來。

陳委員明文：（在席位上）我們希望在電源的配比上，對實際的用電情況要妥為規劃，讓各個核能發電廠停工總體檢，這並不會造成電源的立即短缺。我們主要是要講給台電聽，你們要表決通過，我們也沒有辦法。我們就是要站在台灣人民的立場講給你聽，你聽不進去是你家的事情。

主席：現在繼續進行第四案。

陳委員明文：（在席位上）我們的案子沒有進行表決，提案人都沒有舉手過。

丁委員守中：（在席位上）主席第一個就問了，可是你沒有聽，一直在講話。

陳委員明文：（在席位上）主席沒有說：贊成潘委員孟安提案者請舉手，反對者請舉手，怎麼就說贊成原列數……

主席：贊成第二之二案照潘委員孟安提案通過者請舉手。

（進行表決）

主席：贊成者 4 人。

反對者請舉手。

（進行表決）

主席：反對者 6 人。照原列數通過。

進行第四案。

李委員俊毅：（在席位上）本席要求發言。

丁委員守中：（在席位上）李委員，你不能因為自己前幾次沒來就耽誤大家的時間。

主席：這個案子已經討論過了。

陳委員明文：（在席位上）不是討論過，這個案子有爭議，所以後來保留下來，等今天再來討論和表決處理。

主席：我們現在就是要處理保留的部分。

潘委員孟安：（在席位上）現在剩下沒幾條，也不差這點時間，就讓大家發言一下。

丁委員守中：（在席位上）不能因為福島發生事件，台電就不要正常營運，不可以這樣。

陳委員明文：（在席位上）兩者無關，我們要求正常的議事運作，希望進行討論。討論之後，主席

伍、「100 年度中央政府總預算案附屬單位預算及綜計表－營業及非營業部分」案之審查

可以裁定停止討論，進行表決，但是不能連討論都不討論。多數要尊重少數，少數要服從多數嘛！主席，不然本黨團推派李委員俊毅發言，好不好？

丁委員守中：（在席位上）當初這些案子都已經充分發言過，最後沒有協調結果，才保留最後協商。

潘委員孟安：（在席位上）上個禮拜保留下來是因為要讓後面議事進行順利，所以有爭議的先保留，現在主席不能剝削委員發言的時間。

鍾委員紹和：（在席位上）本席建議這個案子讓李委員俊毅發言 3 分鐘，發言之後就進行處理。

主席：好，遊戲規則要訂好，發言完就處理，不是每一案都發言。

請李委員俊毅發言，發言時間 3 分鐘。

李委員俊毅：主席、各位列席官員、各位同仁。你們有些資訊還是要公開，台電要把乾式貯存場設在核一廠圍阻體的外面，而且是請東京電力公司協助進行地震分析，請問這件事是不是事實？

主席：請台電公司陳董事長說明。

陳董事長貴明：主席、各位委員。是日本的地震專家來……

李委員俊毅：東京電力公司的專家對核一廠乾式貯存場進行地震模式分析，請問有沒有這件事？

陳董事長貴明：這方面的專家是原能會去邀請的，不是我們請的。

李委員俊毅：所以你不知道誰幫你們做地震分析？其實你當然知道，誰請來的是一回事，現在我要你確定的是，核一廠乾式貯存場的地震分析是請東京電力公司的專家來分析的，是不是這樣？

陳董事長貴明：設計和協助審查是不一樣的，協助審查是由原能會去請人，設計最重要的關鍵是地震的模型正不正確。

李委員俊毅：你們的地震分析是不是請東京電力公司的地震專家來分析？

陳董事長貴明：不是，台電這方面不是……

李委員俊毅：不是？在專家會議中，有委員要求把東京電力公司對核一廠乾式貯存場地地震分析的報告，從日文翻譯為中文，你還說不是！

陳董事長貴明：設計這方面是由核能研究所處理的。

李委員俊毅：你們在核能運作上出現一些瓶頸，可是你們不能因為燃料棒的貯存問題無法克服就如此草率，尤其是東京電力公司在福島已經出了這麼大的問題，可見他們對地震分析無法精確掌握。

陳董事長貴明：乾式貯存沒有安全上的問題，因為乾式貯存是把燃料棒在燃料池存放了 2、30 年，它的衰變幾近於零。

李委員俊毅：你亂講，燃料棒貯存 10 年就要送出去。

陳董事長貴明：不是，委員的了解是錯誤的。

李委員俊毅：我們要的是安全的保證，可是都無法得到。

陳董事長貴明：乾式貯存的安全是可以保證的，因為它是被動式的熱傳導，不是主動式的熱傳導。

李委員俊毅：你們那些大罐頭一個大約 100 噸，當初是設計冷空氣進去的溫度是 32 度，可是台灣夏天的溫度常常是 37、8 度甚至 40 幾度……

陳董事長貴明：燃料棒要到攝氏 2,000 度才會熔解。

李委員俊毅：你去看你們的安全規範，基本上都不符合台灣的物理條件，所以我們才這麼緊張要求核四及其他核電廠的預算要緩下來，可是國民黨的態度卻是要求趕快過，請問安全保證在哪裡？

陳董事長貴明：乾式貯存在全球都非常安全，並不是只有台灣這麼做。

李委員俊毅：我們這麼辛苦地要求你們提出有關安全疑慮的說明，要求你們向委員會報告，國民黨委員不要為了護航而犧牲台灣人民的安全。

陳董事長貴明：如果委員對乾式貯存有問題，我們可以提出報告。

李委員俊毅：不是我有問題，是你們的安全專家有問題。

陳董事長貴明：任何一個議題在審查時都會有一些不同的角度，但最後要確定是安全的。

主席：董事長請回座，現在對第四案進行表決。贊成本案者請舉手。

（進行表決）

主席：贊成者 4 人。

反對者請舉手。

（進行表決）

陳董事長貴明：（在席位上）這些錢都是給地方政府作公益使用，所以我們建議刪成 33 億 5 千萬元，亦即刪減 2,403 萬 1 千元。

潘委員孟安：（在席位上）我們尊重蕭委員景田的提案，而且已經表決通過，有 4 人贊成，沒有人反對。

主席：贊成蕭委員提案者請舉手。

潘委員孟安：（在席位上）主席要表決幾次？我們都已經舉過手了。

主席：贊成照原列數 33 億 7,403 萬 1 千元減列 2,403 萬 1 千元者，請舉手。好，那就 33 億 5 千萬元。

潘委員孟安：（在席位上）沒有這個案子，主席怎麼表決這個案子，真是亂來！

陳委員明文：（在席位上）這個案子可以協商，不用表決。

主席：現在進行第十三、十四、十五、十六案。

陳委員明文：（在席位上）現在是要協商還是表決？

主席：表決，你們這樣子，我真的沒辦法。

陳委員明文：（在席位上）你是很有智慧的人，怎麼這麼容易就說沒有辦法，這麼快就放棄了？

主席：贊成第十三、十四、十五、十六案減列的……

陳委員明文：（在席位上）什麼案？是公共關係費嗎？30,660 萬全部要刪多少？這個要協商啦！你還一案一案來，四案一起來就協商，如果要表決就要一案一案處理。

主席：現在進行表決。贊成第十三案減列或凍結二分之一者，請舉手。

（進行表決）

主席：贊成者 4 位，反對者 6 位，贊成者少數，不通過。這部分預算照原列數。

陳委員明文：（在席位上）蕭委員景田主張減列 30%，我們主張刪減 550 萬，你要協調一下，哪有

伍、「100 年度中央政府總預算案附屬單位預算及綜計表－營業及非營業部分」案之審查

人這樣做！

主席：表決要一案一案來。照原列數。

陳委員明文：（在席位上）不能這樣搞，這樣搞不好啦！你應該要一項一項處理，這是可以協商的，你卻不協商。

主席：現在進行表決。贊成第十四案減列 30%者，請舉手。

（進行表決）

丁委員守中：（在席位上）前面已表決過，不必再重複表決。

陳委員明文：（在席位上）沒有，什麼不重複表決，就一案一案表決，什麼不重複表決。那是不同的提案，有的提議減列二分之一，有的提議減列 30%，有的是提議減列 500 萬，說明一下好不好？

丁委員守中：（在席位上）第十三案處理的是公共關係費部分，全部已經照原列數通過。

陳委員明文：（在席位上）沒有啦！不是啦！有的是提議減二分之一，有的是提議減 30%。

主席：現在進行表決。贊成同一科目併案處理的，請舉手。

陳委員明文：（在席位上）哪有什麼併案處理？哪有這樣做的！要協商就協商，要一案一案處理就一案一案處理，哪有這樣併案處理的，這是首創的耶！

主席：你這樣也不好，那樣也不好……

蕭委員景田：（在席位上）如果要表決，麥克風就要收走。

陳委員明文：（在席位上）主席，不要這樣啦！

主席：按照議事規則，如果要表決，就要一案一案表決，大家稍微忍耐一下。

陳委員明文：（在席位上）對啦！要一案一案來。這不是忍耐，這是享受啊！什麼忍耐，我們是在享受民主的成果啊。

吳委員清池：（在席位上）主席，不能一案一案表決，因為這些提案都是同一個「公共關係費」科目，只是主張刪除的數額不一。你可以把第十三案至第十六案這四項，包括林滄敏等 4 人提案、蕭景田等 6 人提案、蘇震清等 3 人提案及潘孟安等 4 人提案及其刪減金額多少等等全部唸完，然後表決是要按照個別的提案處理或按照原列數，只要贊成按照原列數通過的是多數即可，應該這樣做才對。

陳委員明文：（在席位上）不是這樣啦！協商才可以併案協商，若要表決，就要一案一案來，哪有這樣子！你要一起處理可以協商，本來就可以協商，我從來沒有反對協商，協商也可以要求講話、討論。你不能因為我們要求進行討論，你就說要一案一案表決，這樣也不好啊，不需要這樣嘛，我們都知道民進黨是少數。要一案一案來也可以，但是一案一案表決之前要進行討論，如果要協商，就暫停發言討論，併案進行協商。多數要尊重少數，少數要服從多數。主席，你給我們 3 分鐘，我們就給你全世界。

主席：好啦！不用了啦。現在進行表決。贊成第十四案減列 30%者，請舉手。

（進行表決）

主席：贊成者 4 位，反對者 6 位，贊成者少數，不通過。這部分預算照原列數。

100 年度中央政府總預算案

贊成第十五案減列 550 萬者，請舉手。

（進行表決）

主席：贊成者 4 位，反對者 6 位，贊成者少數，不通過。這部分預算照原列數。

贊成第十六案減列 500 萬者，請舉手。

（進行表決）

主席：贊成者 4 位，反對者 6 位，贊成者少數，不通過。這部分預算照原列數。

陳委員明文：（在席位上）還是反對喔，你們一路反對到底，連公關費刪減 500 萬，你們都反對。

一定要反對，台電的經費一毛錢不能刪，一定要全部用表決處理嗎？一毛錢都不能刪嗎？這樣社會觀感好嗎？經濟委員會連一毛錢都不刪嗎？

蘇委員震清：（在席位上）公關費那麼多，刪個 500 萬，你們也反對。

主席：第三十八案至第四十八案都是同一個案，內容都是有關固定資產之建設改良擴充部分的經費。

陳委員明文：（在席位上）同一科目的不同提案，有的提議減列 1,422 億元，有的提議減列 857 億元，有的提議減列 140 億元，都是不同的提案啦！

潘委員孟安：本席要針對程序問題發言，主席要表決沒關係，但要一案一案表決，因為每個提案都不一樣，有的案是關於核四的，有的是關於彰化的，有的是關於深澳電廠、大林電廠的，所以這些案子都不同。在表決之前，我要特別談一談台電跟中油的預算，請在座的次長注意。「重大固定資產投資專案計畫」多數都經過謹慎評估，也經過台電公司內部的評估之後送給經濟部，再由經濟部報到行政院，而後行政院再匡列重大建設的預算。現在你們的預算亂編一通，匡列了預算也沒辦法做，然後再請委員提案刪減，跟中油都一樣，我覺得經濟委員會的同仁們不可再放縱他們。無論中油或台電公司，都對固定資產投資如此的漫不經心、怠慢，重大投資計畫竟然可以這樣處理，真的是滑天下之大稽。一個規模那麼大的公司，投資前理應經過謹慎、嚴謹的評估之後才能匡列預算，結果竟是預算編列後卻無法執行，還要央請委員提案刪除，這真是一個笑話。由這點可看出國營會並無任何功能，比盲腸還不如，而且經濟部也應負起督導之責任。這是中油、台電的「重大固定資產投資專案計畫」，所謂「專案計畫」應該是對該公司未來業務拓展、擴充很重要的一個評估報告，卻可以如此這般，實在令人無法想像。為何中油是這樣，台電也這樣，主席，這部分能否請台電董事長說明。

主席：這已經說明過了。請丁委員守中發言。

丁委員守中：主席、各位列席官員、各位同仁。剛才我們聽到中油跟台電委託委員提案刪除一些預算，我覺得台電及中油公司，尤其是國營會跟經濟部要特別檢討此事。是不是因為你們原本想要做國光石化，所以原來中油的一些機器設備更新的經費就委託委員大筆刪除，那基本上也是一種不作為。該更新的設備不更新，若國光石化又決定外撤，那情況就很嚴重，目前社會各界對在彰化設立國光石化有許多反對意見，台電方面如果也有這種情形，你不能因為自己執行預算不力，該更新的設備不做更新，等到最後又說是立法委員把你們的錢砍掉，事實上卻是中油跟台電拜託委員提案刪減的。這一點很糟糕，經濟部次長跟國營會執行長應把此事查清楚，若是如此，那表

伍、「100 年度中央政府總預算案附屬單位預算及綜計表－營業及非營業部分」案之審查

示中油跟台電出了嚴重的問題，本席要在此嚴厲指出這一點。國營企業不可該作為的事情不作為，到最後出了問題，預算上顯現出來經費是在立法院被砍掉的，這筆帳就算在立法院頭上，但事實上這筆帳是你們的帳。我要求經濟部必須追查清楚，為何中油跟台電的預算編列如此粗疏。

主席：請李委員復興發言。請李委員簡短發言。

李委員復興：主席、各位列席官員、各位同仁。第三十八案到第四十八案的十一案雖然各案細目不同，有的是關於核四第一、二號發電機的工程計畫；有的是彰工火力第一、二號發電機的計畫；有的是小港大林廠更新改建計畫；還有大甲溪發電廠青山分廠復建計畫等等，但全部是有關「固定建設改良擴充」同一科目的經費，此一科目的原列數為 1,422 億 2,523 萬 4,000 元。剛才民進黨委員說我們連 500 萬都不願刪，所以本席建議我們贊同李慶華委員的提案，對 1,422 億 2,523 萬 4,000 元的原列數減列 140 億元，刪減細目由台電自行調整。謝謝各位。

主席：請吳委員清池發言。

吳委員清池：主席、各位列席官員、各位同仁。有關行政單位要求本會委員提案減列 140 億元一案，應該採協商方式，同時業務單位也應該說明清楚為何可以減列 140 億元，不要陷立法委員於不義。因為一旦決定刪減，將來社會觀感會認為是執政黨委員自己將行政單位原列 1,422 億元的預算減列 140 億元，本會委員等於背負著莫名的責任。所以，我認為應該請業務單位說明清楚，最好是能夠協商，並由他們自己提案減列。

主席：請陳委員明文發言。

陳委員明文：主席、各位列席官員、各位同仁。1,422 億元是相當龐大的一個數字，其中包含的計畫有：彰工火力第一、二廠的機電計畫；林口、深澳、大林電廠更新及和平溪等等，總共有 18 個部分，台電打算刪減 140 億元，請問陳董事長，你們可能調整的是哪一項或哪幾項計畫？這個科目中包含的計畫有風力及太陽能的計畫，請問是哪一個部門無法執行？

主席：請台電公司陳董事長說明。

陳董事長貴明：主席、各位委員。向委員報告為何預算編列會有這種出入，我們現在討論的 100 年預算，國營事業必須在 98 年底就要提出初編並進入相關的程序，跟民間企業不一樣。民間企業 100 年的預算可能是 99 年最後一季才編列，一年之間就會發生很多事，尤其國營事業會面臨更多狀況，例如環評或民眾抗議等事項，都會讓一些計畫的推動往後延宕；至於預算經費增加，有時是因為物價在一年之中就突然上漲之類的外界變數所致。其次，談到台電的計畫，通常蓋電廠都是 10 年，甚至 10 幾年的長期建設，不像一般的建設只需兩、三年就可蓋起來，所以長期的整體性預估自然會隨著時間而變化。回歸正題，在委員會即將進行最後審查時，我們內部曾再做過一次檢討，同時我們也看到許多委員對不同的項目提出刪減或調整的提案。由於每個計畫都在變，我們根據不同項目目前最新的狀況評估後認為減列 140 億元是合理的，比如核四廠原本編列的 140 億元預算減列 14 億元沒有問題，因為核四廠前一陣子在整線的關係，工程進度有往後延；比如第七輪變電計畫遇到民眾抗爭，有些地方的變電所工程確實會往後延一陣子，所以輸變電計畫部分的預算也可減列約 45 億元。另外有些計畫的預算不會更動，例如和平溪的碧海水利計畫即將完工，這部分預算不必更動；例如風力二期計畫也不需要調整，可是有一些是需要調整的。

陳委員明文：澎湖的部分也不需要調整吧？包括風力、太陽光電第一期計畫都不需要調整吧？

陳董事長貴明：澎湖的部分不需要，不過太陽光電部分的預算可能要減少一些，因為現在太陽光電的設備、價格都已下降，所以兩年前估計的太陽光電成本就變得比較高。

陳委員明文：好。請問第七輸變電計畫要不要調整？

陳董事長貴明：需要。

陳委員明文：第六輸變電計畫要不要調整？

陳董事長貴明：也需要。

陳委員明文：柳營超高壓變電所計畫呢？

陳董事長貴明：那是屬於第七輸變電計畫的一部分。

陳委員明文：所以這部分就不需要減少經費？

陳董事長貴明：七輸包括的計畫很多，不是只有柳營……

陳委員明文：七輸總共有多少？

陳董事長貴明：七輸部分行政院原來核定 390.89 億元。

陳委員明文：柳營超高變電所是多少？

陳董事長貴明：柳營並不是超高……

陳委員明文：所以 140 億元主要是在核四及林口等計畫減下來的嗎？七輪基本上是不變的喔。

陳董事長貴明：七輪整個是要去做，可是其中有很多計畫，有的是遇到困難，有的是……

陳委員明文：我是說七輪要不要減少？

陳董事長貴明：要減少。

陳委員明文：你要減少，明年的進度就會……

陳董事長貴明：這跟柳營沒關係，柳營是放在那邊的。

陳委員明文：對呀，就放在這裡啊，但是柳營的經費會不會減少？

陳董事長貴明：柳營的部分沒有，柳營是 100 年還沒有用上的。

陳委員明文：但是經費還是保留在這裡，你沒有把它刪除？

陳董事長貴明：對，沒有。

陳委員明文：也就是說，要減 140 億元是你們同意的？

陳董事長貴明：是這樣子，是委員提議後，我們也覺得很好，可以把整個情勢，這是一個合理的調整。

陳委員明文：那你現在就可以很清楚的跟委員會講，你大概在哪裡要減多少、哪裡要減多少，剩下的部分我們就可以來核對，核對後就不需要操勞主席逐案進行表決。

陳董事長貴明：所以其實我們……

陳委員明文：主席，我的意思是這部分要冷靜處理，既然藍綠都有共識要減 140 億元，那你就下來，哪一項要減多少，很清楚的把它寫下來，對不對？我覺得這是對大家都好的事，好不好？

陳董事長貴明：我跟委員報告，現在是 4 月份，到預算截止還有好幾個月，你給一個總數讓台電自由做調整會比較好……

伍、「100 年度中央政府總預算案附屬單位預算及綜計表－營業及非營業部分」案之審查

陳委員明文：不行，董事長，這樣不行。

陳董事長貴明：因為……

陳委員明文：哪有我減 140 億元讓你們自行調整的作法！你們每一個計劃都是那麼龐大，每一個計畫都有預算規模，你怎麼可以這樣講？

陳董事長貴明：因為這個變數……

陳委員明文：所以這就是問題，董事長，請你注意聽，這就是問題，台電的權力太大了，我們經濟委員會就如同你的預算局了，隨便授權給你自行調整 140 億元預算。

陳董事長貴明：本來一個企業就應該有……

陳委員明文：你看你這裡總共有幾個計畫？每一個計畫都不一樣，有核電計畫、火力計畫、風力計畫、太陽能計畫，所有電源的每個計畫都不一樣，你說要我們將 140 億元減下來，讓你們自行調整，哪有這個道理！不可以這樣子。

陳董事長貴明：報告委員，企業經營要給他一個合理的彈性。

陳委員明文：可以，董事長，我建議這樣子，次長在這裡，如果大家都沒有意見要減 140 億元，今天就很清楚把要減在哪裡明列出來，我想這樣對你及每個計畫在執行上都比較好，所以你要把它講清楚，也要向經濟委員會講清楚，這已經不是刪預算的問題，而是在看它的執行率的問題。

主席：好了，請回，兩邊都一直講也講不完。我看這樣好不好？剛才李復興召委有提案，希望能用李慶華委員的提案，就整個固定建設改良擴充一購建固定資產預算部分……

蘇委員震清：我們對每一個的看法都有不一樣……

主席：你看，全部都來……

潘委員孟安：主席，丁守中委員跟我們大概是一樣的看法，每一個都是不一樣的投資案，你不能去整個刪減讓他自行調整，這樣就不用編預算了，每一個計畫案，每一個專案投資都經過嚴謹的評估、報告後才匡列預算……

主席：好啦，請丁委員……

潘委員孟安：當初是我們兩個人同時發言的，是我先舉手的。

這是不一樣的計畫，我們來逐案表決，這沒有問題，但不是由其自行調整，這又不是一個公關費用，這是一個重大投資，有在基隆、彰化、高雄等地，投資計畫完全不一樣，所以不能這樣處理。主席，我建議逐案，譬如第 38 案李慶華委員的提案是整個匡的，這個可以先保留，我們從第 39 案下來，這部分讓我們大家來討論。不是這樣啦，整個預算的編列有它的嚴謹性，一個事業的投資應該是這樣的。好不好，主席？

主席：好啦，了解。請丁委員守中發言。

丁委員守中：主席、各位列席官員、各位同仁。事實上，國民黨有一筆清楚的帳，我們在這邊也必須要講出來，這些既然是行政單位所提出來的預算，你認為已經沒有辦法執行到位，因為有其他的因素，即使你是在半年前編，現在要提出來，都應該是要用行政部門名義提出來，用修正動議提出來，然後在我們協商時你提出來，你不能到最後說是我們委員提的案，結果哪一天電廠該維修、維護的經費被砍掉了，就說是立法委員的帳，將這筆錢算在立法委員方面。所以現在這些要

改，即使你要提出你在執行上不行，行政部門就提出你們要刪減多少，然後兩黨黨團大家一起來協商，這樣才是一筆清楚的帳。你不能現在去發動委員來提案，到時候哪一天電廠該維修、該更新、該更換的事情沒有做好，爆掉了一個電廠，就說是立法院把我們的預算刪掉，一刪刪這麼多錢，都是幾十億、上百億的錢，這一點是完全不負責任的。今天一早我到會場時就請經濟委員會的秘書去幫我找相關的資料，怎麼會叫委員來提這個案子？這個要搞清楚，這樣子帳會算不清楚，既然你自己執行不能到位，因為你有其他的相關因素，那你負責任的方法就應該是由行政部門的台電公司提出要減多少，那我們就會清清楚楚，朝野黨團再來協商，不能說是委員的提案。

主席：請李委員俊毅發言。

李委員俊毅：主席、各位列席官員、各位同仁。請經濟部次長，次長今天都不講話。

主席：現在不是詢答。

李委員俊毅：我要請問他。請問次長，你支不支持現在台電用的刪減方式？

主席：請經濟部黃次長答復。

黃次長重球：主席、各位委員。目前台電根據他到最新為止……

李委員俊毅：他請委員做統刪 140 億元，由他們自行調整，你支不支持？

黃次長重球：台電當然知道這 140 億元中，大概是在哪些項目、是多少錢，這是有一張表的。

李委員俊毅：你支不支持？你事前知不知道？

黃次長重球：很抱歉，因為我現在不是主管國營事業，因為林次長出國，所以……

李委員俊毅：那國營事業現在是誰主管？

黃次長重球：因為林次長出國，所以我今天來……

李委員俊毅：請國營事業的執行長上臺，請問你知不知道這件事？

主席：請經濟部國營會劉執行長說明。

劉執行長明忠：主席、各位委員。我想台電大概都是循往例辦理，所以大概……

李委員俊毅：往例？過去並沒有這個例喔！你知不知道台電要一次刪減這麼多錢，而且沒有指定刪減的項目，而是讓他們自己去調整？

劉執行長明忠：我想台電應該有細帳才對。

李委員俊毅：你知不知道這件事？

劉執行長明忠：他沒有事先告知我。

李委員俊毅：所以你現在也搞不清楚到底哪一個計畫要刪減多少錢，對不對？

劉執行長明忠：是的。

李委員俊毅：你不知道，次長也不知道。

黃次長重球：我們大概知道，像彰工火力發電廠還在環評中，深澳電廠有抗爭，所以蓋不起來，這些我們都知道，但是每一個細項究竟明年度或今年度的執行差多少？細的數字還不是很清楚。

李委員俊毅：請陳董事長現在對委員會做一個報告，這 140 億元你是怎麼計算出來的？

主席：請台電公司陳董事長說明。

陳董事長貴明：主席、各位委員。我們有一個分析，140 億元的提案以後……

伍、「100 年度中央政府總預算案附屬單位預算及綜計表－營業及非營業部分」案之審查

李委員俊毅：你是怎麼計算出來的？為什麼不是 240 億元、不是 340 億元，而是 140 億元？

陳董事長貴明：任何一個預算都是在最靠近的時點來做一個判斷……

李委員俊毅：好，沒關係，你現在能不能告訴我，這 140 億元是怎麼計算出來的？

陳董事長貴明：我們是說有這麼一個提案，我們也知道案子裡有一些確實是……

李委員俊毅：你告訴我為什麼不是 180 億元？

陳董事長貴明：因為我們是用滾動式的檢討，像台電這麼大的一個單位……

李委員俊毅：去年這個項下刪了多少錢？

陳董事長貴明：我要去查一下，去年有刪，也是照這種方式調整的。

李委員俊毅：不要用什麼滾動不滾動嘛。

陳董事長貴明：事實上是滾動的。

李委員俊毅：好吧，事實上是滾動，但是你去年到底刪了多少錢？今年為什麼刪這麼多錢？你自己
在完全沒有數字的情況下……

陳董事長貴明：現在正在查去年刪多少，去年跟前年的刪減的方式也是這樣，這在以前經濟委員會
……

李委員俊毅：140 億元，董事長，我們就事論事好不好？

陳董事長貴明：是。

李委員俊毅：這不是市場在喊價。

陳董事長貴明：不是。

李委員俊毅：140 億元對你而言是何等大的預算！去年刪多少？

陳董事長貴明：去年刪 50 億元。

李委員俊毅：今年為什麼是 140 億元？

陳董事長貴明：今年有幾個原因，譬如核四的工程為了安全的……

李委員俊毅：這個要刪多少？

陳董事長貴明：我們內部粗估……

李委員俊毅：你剛才說 10 億元。

陳董事長貴明：是 14 億元左右，我們把 140 億元攤開來。

李委員俊毅：好，還有 126 億元，你要刪在哪裡？

陳董事長貴明：主要是在第七輸變電計畫，還有……

李委員俊毅：你在第七輸變電計畫要刪多少？

陳董事長貴明：現在粗估應該是四、五十億元左右。

李委員俊毅：好，50 億元。

陳董事長貴明：我是說四、五十億元，不是 50 億元。

李委員俊毅：你連數字都不清楚！好，就算 40 億元好了，還有 86 億元，你要刪在哪裡？

陳董事長貴明：其他的大大小的都不一樣。

李委員俊毅：86 億元怎麼會是用「大大小小」這幾個字來形容？

陳董事長貴明：因為數字有大有小，所以就大大小小。

李委員俊毅：好，86 億元有大大小小，先談大的，大的刪哪裡？

陳董事長貴明：大的舉例而言，譬如第六配電計畫。

李委員俊毅：第六配電計畫刪多少？

陳董事長貴明：差不多 10 億元左右。

李委員俊毅：10 億元，那還有 76 億元要刪哪裡？

陳董事長貴明：76 億元逐項的就很多……

李委員俊毅：你完全……

陳董事長貴明：太陽光電也是一個。

李委員俊毅：亂搞啦！

陳董事長貴明：沒有亂搞，這是正規的一個做法……

李委員俊毅：次長，你同意他這是正規的做法嗎？

陳董事長貴明：對，是滾動式的調整。

李委員俊毅：你們在預算編列和預算調整上，經濟部是完全失控！

陳董事長貴明：不是，是時間的因素。

李委員俊毅：是失控！國營事業沒有獲得告知也是失控，台電的預算完全失控。

陳董事長貴明：沒有失控。

李委員俊毅：完全讓台電自行操作！

陳董事長貴明：不是失控，因為進度、物價並不是台電能夠完全掌控的。

主席：好了，可以了。

李委員俊毅：太陽能部分你要刪多少？

陳董事長貴明：太陽能……

主席：休息 10 分鐘……

李委員俊毅：太陽能部分你要刪多少？

陳董事長貴明：太陽能部分我先講為什麼要刪，因為它的建置成本降低了。

李委員俊毅：刪多少？

陳董事長貴明：我們會減掉差不多十億多一點。

李委員俊毅：刪 10 億元，所以還有六十幾億元。現在我慢慢請你把清單講出來，這是我們委員會
審查基本的資料。沒有資料，經濟部和國營會完全都失控！

主席：好啦，休息 10 分鐘，請台電將剛才你所同意的 140 億元部分概略列出來，10 分鐘後提出報
告。現在休息。

休息

繼續開會

主席：現在繼續開會。請蘇委員震清發言，發言時間 3 分鐘。

蘇委員震清：主席、各位列席官員、各位同仁。請教劉執行長，剛才你回答委員，我聽了實在覺得

伍、「100 年度中央政府總預算案附屬單位預算及綜計表－營業及非營業部分」案之審查

有一點難過，你說台電這都是按照慣例，你知道這句話是多麼嚴重的事嗎？按照慣例、行之有年，這樣在基本心態上就不對，你的看法如何？難道你們沒有提出糾正和看法嗎？

主席：請經濟部國營會劉執行長說明。

劉執行長明忠：主席、各位委員。有，今年我們針對這樣的現象在那天跟次長商討，認為這樣的一個做法應該要檢討。

蘇委員震清：你有跟次長商討，請教次長，那代表你知道這件事行之有年？

劉執行長明忠：報告委員，我說的次長是主管國營事業的林次長，因為那天審中油預算……

蘇委員震清：林次長知道，但是黃次長不知道？

劉執行長明忠：這我不確定。

主席：請台電公司陳董事長說明。

陳董事長貴明：主席、各位委員。我來解釋一下 140 億元整個由來，因為台電這幾年都在虧損，那時候有委員，例如李委員，他要求我們要仔細的檢討，固定資產的投資要不要這麼多，因為台電在虧損，所以他說你們就減，以 10% 為度，所以我們把……

蘇委員震清：董事長，我不是不讓你解釋，……

陳董事長貴明：有這麼一個提案，然後回去檢討，我們分析出來認為這是可行的。

蘇委員震清：我們現在就事論事，這一本預算書是你們送出來的，後面蓋著會計處處長林宏遠的關防，董事長陳貴明也是關防，代表你們是何等慎重，而且你們是在 8 月份送出來的，這是何等慎重的事。現在我要就事論事來講，我真的沒有辦法接受什麼叫做慣例、什麼叫做行之有年，這個傷害有夠大，立法委員不是你們的橡皮圖章！而且昨天大張旗鼓，好不容易通過奢侈稅初審，一年差不多只能徵到一百四十幾億元，你們的預算浮編、濫編，然後拜託立法委員來幫你們刪除預算，而後把責任算在我們身上，一下子就可以砍 140 億元。這不打緊，剛才李俊毅委員問到錢要從哪邊刪，你說第七輪變電計畫可以刪減差不多 40 億元，其他的怎麼講起來大部分都一樣呢？

陳董事長貴明：其他還有……

蘇委員震清：你們是看圖說故事，或是真的在處理這件事？

陳董事長貴明：我有一張表可以給委員參考，每一項我們都有逐項在做討論……

蘇委員震清：董事長，我們是好意，我們要講的是不能有那個心態。

陳董事長貴明：我同意。

蘇委員震清：我們不是你們的橡皮圖章。

陳董事長貴明：從來不是。

蘇委員震清：我們是在替人民看緊荷包，但是你們的預算不是這麼樣做。剛才丁委員講得很清楚，他說國民黨有一本清楚的帳，這樣聽起來真的是糊塗的帳！

陳董事長貴明：不是的，因為這種複雜的預算會隨著時間在變動，這麼多的變數，譬如……

蘇委員震清：董事長，我告訴你，你們說這是兩年前編的、有什麼變數等等，你們在送出來之前就

100 年度中央政府總預算案

應該要經過審慎的評估。

陳董事長貴明：有的。

蘇委員震清：剛才我們連要刪公關費 500 萬元，國民黨的委員都不支持我們，一毛也沒刪，現在突然間一個重大設備，你們可以減 140 億元，真是嚇死人！董事長，真的不要說行之有年，也不要慣例啦。

陳董事長貴明：跟委員報告，以六輸為例，總投資額沒有改變……

蘇委員震清：沒關係，我現在只問一句話：明年的預算可不可以不要這樣編？

陳董事長貴明：我們會審慎的編列。

蘇委員震清：要實在一點，可以嗎？不然大眾看到這個數字會昏倒。

陳董事長貴明：我們會實在的編，可是還是有一些……

主席：好啦，我非常認同蘇委員的建議。

蘇委員震清：謝謝。

主席：請吳委員清池發言。

吳委員清池：主席、各位列席官員、各位同仁。請教陳董事長，我想釐清一件事，到底這 140 億元是你主動提出來要減列，還是我們委員發現到預算裡面有一些因為時間性而不需要在這個時間去編列這個預算、發現編預算時有一些問題，所以提出來向你們建議的？是你自己發現還是委員發現的？

主席：請台電公司陳董事長說明。

陳董事長貴明：主席、各位委員。因為委員非常注重台電的預算有沒有編得太超過，尤其是台電在目前虧損比較巨大之後，有委員主張我們必須有調整的空間，不可能這一千多億完全沒有調整的空間，應該可以減個數目，譬如有些電廠或配電所可能因為民眾的抗爭而往後延，另外，在利用太陽光電方面，成本也有降低，這些都跟時間的推進有關，也許前兩個月沒有發生，之後因為當地居民抗爭就有可能讓工程做不下去，委員舉了這些例子要我們進行檢討，並提出刪減 10% 的比率，我們就在這個比率範圍內逐項檢討，結果發現若減少 10% 左右，我們應該還可以做得到。在此要特別向委員報告的是，我們雖然有多編列，但台電都會擲節使用，絕對不會編多少用多少。

吳委員清池：本委員會的委員同仁發現隨著時間的進展，台電的預算確實可以斟酌刪減，同時，委員並提供一些資訊，讓你們據以減列預算。不可諱言的是，在審查預算過程中，我們執政黨的委員都是秉持公正監督的立場，為人民看緊荷包，主動要求你們根據實際需求編列預算；其實講明了，就是因為李慶華委員發現這個問題，今天台電才會減編，否則，你們就是浮編預算，到時候情況就會變得很嚴重，對李委員審查預算的認真、仔細，本席非常欽佩。

主席：請李委員慶華發言。

李委員慶華：主席、各位列席官員、各位同仁。對台電整個科目的預算，本席提議刪減 10% 的比

伍、「100 年度中央政府總預算案附屬單位預算及綜計表－營業及非營業部分」案之審查

率，主要原因是我對台電幾個電廠非常清楚，舉個實例來說明，瑞芳的深澳電廠今年僅有拆廠，並沒有建廠，編這麼多錢做什麼？另外，同樣在本席選區貢寮的核四廠，連燃料棒放進去、商轉的時間都延遲了，也不需要原編預算那麼多的錢，就本席刪減 10% 的金額—140 億，比委員同仁所提第 39 案至第 48 案預算刪減的總數還要更多，換言之，如果各位不同意本席所提刪減 10% 的意見，而是照委員同仁所提第 39 案至第 48 案通過，刪減的總數還不到 140 億。

台電所推動的幾個電廠的案子，其中有 3~4 個都在本席的選區內，所以，本席非常清楚台電在哪個時段有多少需求，爰提出刪減預算 10% 的意見，各位委員若要逐項審查、逐項刪減，即便是你們所提預算刪減的案子統統照案通過，總數也不到 140 億。

主席：關於第三十八案至第四十八案委員針對台電公司預算所提刪減提案，照李委員慶華提議刪減 10%（140 億），刪減的科目由台電自行調整，並將相關資料送本委員會備查，請問各位，有無異議？

潘委員孟安：（在席位上）反對！針對委員提案，主席不能併案處理，建議逐案處理。針對第三十八案，我們不同意。

主席：針對委員提案第三十八案至第四十八案，贊成照李委員慶華提議刪減 10%（140 億）者，請舉手。

向委員會報告，贊成照李慶華委員提議刪減 10%（140 億）者共有 6 位，反對者 2 位，所以，照李委員慶華所提刪減 10%（140 億）通過。

潘委員孟安：（在席位上）主席這種處理方式，完全不符合議事規範。

主席：潘委員孟安、李委員俊毅對本案聲明不同意。

針對李委員慶華所提預算刪減案，方才提案人李委員及台電陳董事長都已說明得非常清楚，同時，我們也將刪減 10%（140 億）的預算科目資料分送給各位委員，請大家參閱。

接下來進行第七十七案。

請問各位，對第七十七案有無異議？請台電公司陳董事長說明。

陳董事長貴明：主席、各位委員。第七十七案要求台電應暫停核四興建案，我們認為不合適，所以，建議本案於「引發全球再反省核電效益之影響。」之後文字改為：「要求台電公司以日本福島核電廠所遭遇之複合性災害為借鏡，對於核四廠的安全性深入檢討。」加上這段文字正可以呼應委員提案的重點—核能安全的確認與檢討。

李委員俊毅：（在席位上）我們後面提的案子怎麼都不見了？

主席：應該不會吧！

李委員俊毅：（在席位上）我們提的一堆案子真的都不見了，接下來就直接跳到主決議去了。

主席：那一個案子？

李委員俊毅：（在席位上）我們提的九十幾案、四十幾案怎麼統統都不見了？

主席：剛才你們不是已經表達不同意哪個提案嗎？

潘委員孟安：（在席位上）我們只表達不同意第三十八案，並沒有不同意後面的提案。

主席：你們剛才沒有認真聽到本席宣布，經過委員會同意，第三十八案至第四十八案不處理。

潘委員孟安：（在席位上）我已經提議，只是主席不做處理，本席待在經濟委員會這麼久，從未見過有這種處理預算的方式，你怎麼可以把第三十八案全部以包裹方式處理？

主席：現在就逐案處理，請董事長就接受與否或需要文字修正作一明確說明，不要再拖延時間。

陳董事長貴明：（在席位上）針對第七十七案，我們認為沒有辦法接受。

主席：既然台電沒有辦法接受，第七十七案保留，送院會處理。

進行第七十八案。

潘委員孟安：（在席位上）預算案到 5 月份送院會由王院長召集朝野協商，到時候還是要逐案處理，沒有辦法以包裹方式解決的。

主席：請問各位，對第七十八案有無異議？

陳董事長貴明：（在席位上）關於第七十八案，我們也認為沒有辦法接受，建議刪除。

吳委員清池：（在席位上）第七十八案還是保留。

主席：第七十八案保留，送院會處理。

進行第七十九案。

請問各位，對第七十九案有無異議？

陳董事長貴明：（在席位上）針對第七十九案，我們給予尊重。

主席：第七十九案照案通過。

進行第八十案。

請問各位，對第八十案有無異議？

陳董事長貴明：（在席位上）關於第八十案，我們同意。至於第九十三案，因為牽涉到若干技術層面的問題，即目前在國內確實只有核能研究所具備這樣的技術與資格來做這樣的工作，委員若提案要求他們不做，在實務上可能會有問題，所以，我們建議第九十三案保留。

主席：第九十三案保留，送院會處理。

陳董事長貴明：（在席位上）第九十三案是「要求」，不是「建請」，假如是提案建請……

潘委員孟安：（在席位上）你們有意見就保留送院會處理。

主席：第九十三案保留送院會處理。現在處理第九十四案。

陳董事長貴明：（在席位上）第九十四案有問題，保留。

主席：第九十四案保留送院會處理。現在處理第九十五案。

陳董事長貴明：（在席位上）第九十五案也是保留。

主席：第九十五案保留送院會處理。

李委員俊毅：（在席位上）我們委員是聽台電在指揮嗎？

陳董事長貴明：（在席位上）我們是建議。

伍、「100 年度中央政府總預算案附屬單位預算及綜計表－營業及非營業部分」案之審查

主席：他們沒辦法處理，我們就先暫時保留嘛！

現在處理第九十七案。

陳董事長貴明：（在席位上）第九十七案有文字修正。

主席：第九十七案倒數第三行修正為：爰建請台電公司應於本決議通過後一個月內辦理電費半價減免。

董事長，有關蕭委員所提第九十七案，這樣修正可以嗎？

陳董事長貴明：（在席位上）可以。

主席：第九十七案修正通過。

李委員俊毅：（在席位上）我有程序問題，我依照議事規則要求程序發言。

主席：請李委員俊毅程序發言。

李委員俊毅：主席、各位列席官員、各位同仁。我們非常遺憾，整個經濟委員會變成完全由台電意見主導，經濟委員會失去專業的、國會應該維持的審查機制，我現在正式提案請行政部門列席官員退出會議室，然後我們經濟委員會來審查。這會笑死人啦！我們請行政部門列席官員統統退出！他們是列席，他們不能參與表決，我請求他們退出，否則經濟委員會的尊嚴完全掃地！

主席：行政官員不坐這邊說明，到時候……

李委員俊毅：（在席位上）這種說明不需要啦！這怎麼是說明？

主席：至少讓我們知道這案子可不可以，他們是否做得到。

潘委員孟安：（在席位上）主席，我們感覺是台電在指揮，不是在說明。我們立法院經濟委員會變成台電的公關處啦！

主席：剛才李委員建議行政官員退出，現在進行表決，贊成的請舉手。

（進行表決）

主席：報告表決結果：贊成者 2 位。

反對者請舉手。

（進行表決）

主席：報告表決結果：反對者 3 位。反對者多數。

李委員俊毅：（在席位上）那民進黨就退出啦！而且我們對所有的案子統統聲明異議。

潘委員孟安：（在席位上）重大建設的預算這樣處理真的不對，院會朝野協商時，我們一定會翻案，這沒有道理啦！哪有預算這樣弄的？

主席：潘委員，因為預算在 3 月底就要處理，而現在已經 4 月了，我們也有時間的壓力。

潘委員孟安：（在席位上）5 月再朝野協商啦！

主席：第九十八案……

潘委員孟安：（在席位上）我們未必是要刪減預算，只是認為程序的進行不應該這樣，全部包裹在一起……

主席：第九十八案修正如下：

日本地震爆發核災後，朝野及學者專家紛紛就臺灣核能電廠安全性提出質疑與建議，但經濟部與台電卻一再宣稱臺灣核能電廠設計比日本更為安全。雖然台電已提列八項增強核安措施，台電公司興建核四過程卻違反設計變更程序且未提供詳實資料給立委。另臺灣從未遭遇八級以上強震或海嘯，核電廠未確實針對強震及海嘯進行核災演練。另外台電公司連續五年虧損，虧損金額突破千億元，但每年卻花費鉅資在全國電子平面媒體購買廣告（廣編特輯），卻未曾邀請國外核能專家來臺。爰提案請經濟部於六個月內邀請國內外學者專家勘查全臺核能電廠（含未營運之核四），並向本院經濟委員會提出專案報告，讓全民了解目前臺灣核能電廠的風險性。

主席：請問各位，對第九十八案有無異議？（無）無異議，修正通過。

第九十九案修正如下：

據原子能委員會及審計部調查發現，台電公司一年多來變更與安全有關之設計共 710 項，日前本辦公室請台電提供變更與安全有關的設計統計資料，台電未能詳實提供。核四工程除了違反設計變更程序外，另有整線進度落後、儀控系統整合及接地電阻偏高等問題亟待研議解決，其中設計變更案目前正由監察院積極調查中，傳言原子能委員會亦將對台電課以重罰，基於國家安全及核四確定能安全穩定商轉營運無虞，爰提案要求台電公司應將 96 年以來迄今變更設計情形向本院經濟委員會提出專案報告。

主席：請問各位，對第九十九案有無異議？（無）無異議，修正通過。

第一〇〇案撤案。

第一〇一案修正如下：

台電公司除了核四工程進度嚴重落後，造成嚴重損失外，公司本身已連續虧損五年，民國 100 年預計虧損 479.36 億元。但是台電將虧損完全歸咎於電費未能調整，對於開源節流、提升經營績效等問題仍未能充分檢討、努力構思，甚至企圖推動浮動電價方案。而且台電公司近十年來，除了 97-93 監察院因無監委外，99 年被監察院糾正 2 次、98 年糾正 3 次、93 年末代被糾正 3 次，另外還有 3 件調查案件。顯然台電問題層出不窮，爰提案請台電公司就如何轉虧為盈、減少虧損及追究失職人員部分，向本委員會提出專案報告。

主席：請問各位，對第一〇一案有無異議？（無）無異議，修正通過。

第一〇七案修正如下：

台灣電力公司（以下簡稱為台電）為獨占之國營事業，近 5 年卻年年虧損，已虧掉 1/2 資本額，高達 2,100 餘億元，而現任高層或退休高層人士卻利用借調或退休轉任到台電投資的子公司或其再投資的孫公司（前述子公司及孫公司以下稱為轉投資公司）坐領高薪，若擔任董事長，月薪（不含津貼）平均高達 25 萬元以上，隨便弄個顧問或董事長秘書、特助月薪也有 12-15 萬，其大部分人事均屬酬庸性質，台電未能要求其投資公司降低人事成本改善體質，提高投資收益以繳回台電，台電管理階層失職，監督不周。為端正酬庸文化，強化監督功能，爰提案要求經濟部國

伍、「100 年度中央政府總預算案附屬單位預算及綜計表－營業及非營業部分」案之審查

營事業核派現職或退休人員至其轉投資公司擔任董事長、總經理或擔任顧問、董事長（總經理）特助或秘書等非管理要職並領取高薪之情形確實檢討，經濟部並應於一個月內研議方案，禁止此類人事酬庸，並要求台電公司限期改正。

主席：請問各位，對第一〇七案有無異議？（無）無異議，修正通過。

第一〇八案撤案。

第一一〇案有沒有問題？

陳董事長貴明：（在席位上）有。

主席：第一一〇案保留送院會處理。

現在處理第一一三案。

陳董事長貴明：（在席位上）第一一三案，我建議把「全國各」3 個字拿掉。

主席：第一一三案，除「全國各」3 字刪除外，其餘均照案通過，請問各位，有無異議？（無）無異議，修正通過。

進行第一一四案。

陳董事長貴明：（在席位上）這部分經濟部應該沒有問題。

主席：好，既然沒有問題，第一一四案就照案通過。

進行第一一五案。

陳董事長貴明：（在席位上）我們尊重委員提案。

主席：好，謝謝。

繼續進行第一一六案。

陳董事長貴明：（在席位上）第一一六案中提到的「立即停工」有問題。

主席：同樣的議題還有第一一六案之一，我們併案處理好不好？

現在宣讀第一一六案之一……

吳委員清池：（在席位上）要求國際核能專家來台全面檢視…

陳董事長貴明：（在席位上）可是他要求「立即停工」……

吳委員清池：（在席位上）沒有，沒有停工……

陳董事長貴明：（在席位上）委員指的是第一一七案嗎？第一一七案沒有問題。

主席：現在處理的是第一一六案，你怎麼跑到第一一七案了。

吳委員清池：（在席位上）那保留了。

陳董事長貴明：（在席位上）保留了。

主席：還有第一一六案之一。

現在宣讀第一一六案之一。

一一六之一、鑑於台電公司連存放於蘭嶼的低放射性廢棄物之處理及儲存，業有銹蝕、破損，而須再經年執行檢整重裝，故對該公司針對高階核廢料之處理、貯存能力，已為社會多所質疑

。查台電公司 100 年度預算書於「業務計畫」中載有「辦理核一、二廠用過核子燃料廠內乾式貯存設施興建計畫」，惟針對用過核子燃料之乾式貯存，原本是美國核能管制委員會（NRC）為了應付逐漸塞滿的水池發展出的「暫時儲存方式」，且於 1996 年 5 月 28 日發生有 Wisconsin Point Beach 反應爐乾式貯存爆炸；內裝 24 組用過核燃料的 VSC-24 型焊接時點燃 H₂ 將兩噸蓋子衝開之案例，另於 1999 年於 Palisades 也發生有類似情況，顯見此種以「暫時儲存—乾式貯存」確有高度風險性存在；然而，我國官員未能正視此高度風險外，居然還以「加上水泥密封的強度也高，就算飛彈也不怕。」來形容式乾式貯存，此種心態實令國人震撼；另外，於日本福島核災後，美聯社（AP）彙整的美國各州數據指出：「美國共有 7 萬 1,862 噸核廢料，卻沒有永久貯存的地方。核廢料的危險性好幾萬年都不會退。」；國外學者研究亦已指出核電廠附近癌症罹患與嬰兒死亡率高；除了安全性、健康風險問題外，依據原能會「核能電廠 100 年 2 月用過核子燃料貯存容量表」之統計，核電廠內已貯存 3,130 公噸之用過核子燃料，且核一廠、核二廠之用過核燃料之貯存池，推估僅餘 3 至 5 年即將貯滿，而乾式貯存亦未能有充分的安全保障；但是，經濟部首長迄今仍未向國人保證現運轉中的核能電廠可以如期除役（現有運轉執照期限），更未能對於用過核燃料之處置，提出妥善處置方案。爰要求經濟部應先具體承諾撤回核一廠延役之申請案，並至少承諾現運轉中之核能電廠應依照現有運轉執照期限，如期除役。

提案人：李俊毅 陳明文 蘇震清 潘孟安

黃次長重球：（在席位上）我建議本案保留。

主席：既然沒有辦法處理，本案和第一一六案併案送院會處理，好不好？

陳董事長貴明：（在席位上）好。

主席：好，保留。

進行第一一七案。

陳董事長貴明：（在席位上）我們尊重委員提案。

主席：好。

第一一八案，撤案。

繼續進行第一一九案。

陳董事長貴明：（在席位上）我們認為這個案子有問題。

主席：既然有問題，本案就保留，送院會處理。

進行第一二〇案。

陳董事長貴明：（在席位上）第一二〇案也有問題。我們建議……

吳委員清池：（在席位上）那就保留送院會就好了，不需要……

陳董事長貴明：（在席位上）我們認為本案應該要保留，因為他要……

吳委員清池：（在席位上）我們尊重提案人，只要在「應即規劃及進行提前除役」那裡改成「是否可以」就可以了。

伍、「100年度中央政府總預算案附屬單位預算及綜計表—營業及非營業部分」案之審查

陳董事長貴明：（在席位上）對，對。

主席：第幾行？

吳委員清池：（在席位上）第2點「應即規劃及進行提前除役」中之「及進行」修改為「是否」。

主席：台電公司有沒有問題？

陳董事長貴明：（在席位上）把它改成「是否」，然後第3點「現階段核四工程弊端叢生」這句話，我覺得太主觀……

主席：我看這個案子辦保留好了，讓他們自己去協商。

吳委員，我們尊重提案人，儘量……

吳委員清池：（在席位上）委員會進行審查時，我們委員就要來。他們不在，處理的方式……

主席：要不然就不要通過或辦保留，如果去改人家的提案內容，說實在不太好。

我的看法認為，要不就不要讓提案通過或是辦保留。請問各位的意見如何？

吳委員清池：（在席位上）如果這樣的話，那我們之前就不要審了。

主席：不是不要審……

吳委員清池：（在席位上）審查是委員會的權利，他們沒有來開會是他們的責任，和委員會沒有關係。如果他們要用另外的議事手段去杯葛，是他們的行為，我們也擋不了。

主席：請問各位有什麼看法？尊重吳委員的意見嗎？

陳董事長貴明：（在席位上）這個全文有問題……

吳委員清池：（在席位上）我們已經尊重提案人，把「進行提前除役」改成「是否提前除役」。如果要留著就辦保留。

陳董事長貴明：（在席位上）全文有些問題，我們建議保留。

主席：好，第一二〇案保留。

進行第一二一案、第一二二案。

一二一、台電公司在六輪計畫七輪計畫所有電纜需求均以保障國內的產業為由，規定採購應以國產品為主，但事實上國內廠商聯合壟斷了此項採購案後並未全部在國內生產，而是部分在國內生產多數均由國外進口，像這種以輔導國內產業之務而施行壟斷市場的做法，已經違反了採購法相關規定，台電公司應立刻停止這種採購措施採行公開化的方式開放所有的電纜（線）採購，不得圖利少數廠商。

提案人：鍾紹和

連署人：李慶華 李復興 廖國棟 吳清池

陳董事長貴明：（在席位上）可不可以加上「建請台電公司」這幾字，因為現行國產化是依政府採購法及採購協定在進行，其中有幾個項目屬於重電保護的項目。

主席：鍾委員，加上「建請」幾個字可以嗎？

請鍾委員紹和發言。

鍾委員紹和：主席、各位列席官員、各位同仁。對於是否要加上「建請」這幾個字，本席沒有意見。但我必須說明清楚，現在這些國內廠商幾乎都聯合起來，然後分次輪流得標。

假如廠商得標之後全部都在國內生產，那就沒有問題，可是現況是廠商得標後，只有一部分在國內生產，大部分還是由國外進口。坦白說，如果真的要進口，何必要由廠商來進口？尤其台電公司付給廠商的價格比較高，進口價反而比較低，中間的差價很大。是不是台電公司在監督上出了問題？

台電公司現在都虧本了，必須擲節經費，應該針對可以節省的地方想辦法去節省。這部分的支出可以節省，可是你們沒有想辦法去節省，讓中間的差額跑掉，所以本席要特別提出來，建議你們好好去做。

陳董事長貴明：（在席位上）相關細節我們會向部裡報告，看看怎麼解決。因為國產化是由工業局負責執行，台電公司是依照國際條約在做。當初在談判時，就容許我們有 5 年期間保護國內的重電產業。5 年後廠商就必須面臨外界的競爭。

鍾委員紹和：（在席位上）本席知道。董事長，你沒有聽清楚本席的意思。

我們不反對保障國內產業，不反對讓國內勞工有就業的機會。但是我現在點出來的問題是，真正在國內生產只有 20%、30%，有高達 70%、80% 是從國外進口。董事長，這個狀況你知道嗎？

陳董事長貴明：（在席位上）我們再和工業局協商……

鍾委員紹和：（在席位上）按照道理，台電公司應該會派人到得標廠商的工廠去監督，看看是不是全數都在國內生產。

陳董事長貴明：（在席位上）對。

鍾委員紹和：（在席位上）不能說，在國內生產的台電公司要付 10 元，國外進口只要 7 元，得標廠商只在國內生產一小部分，其他大部分都在國外生產，從國外進口。這是不對的！所以問題在於台電未能善盡監督之責。

主席：那就在第三行「台電公司」前加「建請」二字，請問各位，有無異議？（無）無異議，通過。

進行第一二二案。

一二二、核能安全攸關國家存亡，資訊公開為確保核能安全重要工作之一。

但台電相關文宣皆報喜不報憂，一味宣傳核電的便利，讓人民輕忽核能災害可能之影響，減低因應能力爰此，提案台電所有核能相關文宣網站、廣告、置入性行銷，必須以對等比例舉國內外核災實例，清楚說明核災風險。

提案人：田秋堇 潘孟安

連署人：李俊毅 蘇震清

主席：請問各位，有無異議？

伍、「100 年度中央政府總預算案附屬單位預算及綜計表－營業及非營業部分」案之審查

陳董事長貴明：（在席位上）置入性行銷是被禁止的，所以「置入性行銷」幾個字必須拿掉。至於「必須以對等比例舉國內外核災實例」，目前我們只知道國外曾發生核災，但國內未曾發生過，所以建議修正為「國外核災實例」。

主席：請問各位，有無異議？

吳委員清池：（在席位上）把「置入性行銷」刪除。

主席：請問各位，有無異議？（無）無異議，修正通過。

現在宣讀協商結果。

營業總收入部分：

第二案撤案。

第二之一案照原列數。

第二之二案照原列數。

第三案撤案。

第四案減列 2,403 萬 1,000 元。

第十三案、第十四案、第十五案及第十六案照原列數。

第三十八案至第四十八案併案，減列購置固定資產預算 140 億元，科目自行調整。

主決議部分：

第七十七案及第七十八案保留送院會處理。

第七十九案及第八十案照案通過。

第九十三案、第九十四案及第九十五案保留送院會處理。

第九十七案修正通過。

第九十八案修正通過。

第九十九案修正通過。

第一〇〇案撤案。

第一〇一案修正通過。

第一〇七案修正通過。

第一〇八案撤案。

第一一一案保留送院會處理。

第一一三案刪除「全國各」三字後修正通過。

第一一四案及第一一五案照案通過。

第一一六案及第一一六之一案保留送院會處理。

第一一七案照案通過。

第一一八案撤案。

第一一九案及第一二〇案保留送院會處理。

100 年度中央政府總預算案

第一二一案加「建請台電公司」等文字後修正通過。

第一二二案刪除「置入性行銷」等文字後修正通過。

主席：有關委員提案保留部分照處理結果通過，請問各位，有無異議？（無）無異議，通過。

雖然剛才民進黨籍委員退出協商，但我們仍非常尊重民進黨委員的提案，有爭議的部分依舊保留，該修正的就依照會議程序修正通過，所有提案均以公正公平原則處理。

現在做以下決議：

一、100 年度經濟部主管台電公司預算案審查完竣，審查會通過之決議，文字授權主席及議事人員整理。

二、100 年度中央政府總預算案營業基金及非營業特種基金部分，分配經濟委員會審查部分審查完竣；本會審查結果需交由黨團協商；院會討論時，由經濟委員會徐召集委員耀昌補充說明。

現在散會。

散會（11 時 35 分）