

(二) 第 2 次會議紀錄

甲、發 言 紀 錄

立法院第 7 屆第 6 會期外交及國防委員會審查 100 年度中央政府總預算案 全體委員會議第 2 次會議紀錄

時 間 99 年 11 月 1 日（星期一）上午 9 時 4 分

地 點 紅樓 301 會議室

主 席 廖委員婉汝

主席：出席委員已足法定人數，現在開會。今天的會議是秘密會議，待會我們將作處理。
進行報告事項。

報 告 事 項

宣讀上會議事錄。(略)

主席：請問各位，上次會議事錄有無錯誤？（無）無錯誤，確定。

今天的會議主要是審查機密部分的預算，除了第二目定遠專案是屬於國安局之外，國防部所有相關的機密預算都排在今天審查。

由於今天是秘密會議，在部長進行報告之前，我們改開秘密會議，請工作人員清場。

（清場）

主席：現在進行今日的議程。

審查 100 年度中央政府總預算案關於國防部所屬主管機密部分（不含國安局主管機密部分）

主席：現在請國防部高部長報告。

（以下密，略）

主席：本席尊重在場多位委員同仁的意見，今天會議詢答採公開方式進行，審查時以機密方式進行。

現在改開公開會議。每位委員詢答時間 6 分鐘加 2 分鐘，10 時 30 分截止發言登記。

請彭委員紹瑾發言。

彭委員紹瑾：主席、各位列席官員、各位同仁。部長，你們今天在報告時看起來很神秘，但本席看了內容之後發現，那些內容其實都是大家知道的東西，並沒有很神秘。雖然內容不詳，但項目好像是大家都知道的東西，所以並沒有很神秘，充其量只能算是預算上的機密，至於案子部分大家可能都滿瞭解的。

部長，其實大家比較擔心的是執行力的問題，請問部長，你認為國防部在機密預算上，或是

國軍在採購軍事裝備或其他設施上的執行力如何？

主席：請國防部高部長說明。

高部長華柱：主席、各位委員。執行力的問題應該分成幾個部分來談，其中軍事投資的部分又可以分成兩個部分，一是需要外購的部分，外購部分的主動權並不在我方，但是需求權在我們這裡，我們有迫切的需要。

彭委員紹瑾：金額的問題呢？

高部長華柱：有些預算不見得能夠獲得，但我們還是要編到最低的需求，不要浪費了……

彭委員紹瑾：萬一對方突然間答應了，但國防部今年的預算卻不夠時該怎麼辦？

高部長華柱：所以我們必須編列最低需求，因為在 LOA 簽訂之後，第一筆錢就必須付出去。

彭委員紹瑾：所以你們是先編列簽約金？

高部長華柱：對。

彭委員紹瑾：這部分有時候很難拿捏吧？

高部長華柱：是，我們因為國情狀況比較特殊，所以……

彭委員紹瑾：效果呢？因為你們在軍力報告書上寫了一大堆，中共在太平洋方面的軍力似乎越來越強了，包括海空軍在內。

高部長華柱：是。

彭委員紹瑾：你認為國軍在這方面有沒有辦法防止呢？

高部長華柱：所以我們必須先強化自己的裝備和訓練，這 60 年來，我們就是倚賴人員素質及裝備武器的先進來做戰略的平衡。這些年來，我們可以看到中共的武器裝備不斷提升……

彭委員紹瑾：戰力優勢有沒有向中共傾斜？

高部長華柱：在戰力比較上，我們覺得我們需要購買軍事裝備，這也是我們為什麼會提出需求，希望美國根據臺灣關係法的規定，出售一些先進武器給我們的原因，因為我們希望去平衡傾斜。

彭委員紹瑾：這是因為馬英九政策一再傾中的結果，所以本席認為國防和外交應該要一齊來，不要全部傾中。從 10 月到現在，日本方面大概有 20、30 位國會議員分批來臺灣訪問，這是很不尋常的現象。這幾天日本前首相安倍晉三來訪，他的外祖父是岸信介，雖然他現在不是擔任首相，但他將來還是有可能在日本自民黨擔任要職，雖然現在自民黨的民調很差，但是他們將來還是有可能重新執政，請問部長，你對安倍晉三謁忠烈祠的舉動有何看法？

高部長華柱：我覺得任何一位政府代表或退休官員、政治人物，對於為了這個國家戰爭而犧牲的人表示敬意，是最基本的尊敬。

彭委員紹瑾：他連抗日烈士都一併去看耶！你認為這代表什麼意義？

高部長華柱：這是對為國家犧牲的人一個最基本的尊重，當初張自忠及許多抗日英雄、抗日部隊最後雖然失敗了，可是站在一個軍人的立場，日本對於這些犧牲的人也是很尊重啊！

彭委員紹瑾：對武士特別尊重，不管他是投效哪個陣營？

高部長華柱：因為兩軍交戰各為其主，但他們效忠的精神是值得尊敬的，這是屬於普世的價值。

彭委員紹瑾：但是過去 20 幾年來，日方沒有什麼人來看啊！

高部長華柱：日方現在做出這個動作……

彭委員紹瑾：有沒有特殊的含意？

高部長華柱：當然有它的含意。

彭委員紹瑾：什麼含意？

高部長華柱：其實每一個政治人物都不一樣，有些政治人物會到靖國神社去參拜，但有些人並沒有，所以每一個政治含意或每一個人的想法，我沒辦法做解釋。

彭委員紹瑾：現在的氛圍是臺灣和日本之間必須稍微熱絡一點，因為無論是美日安保條約或東南亞圍堵政策，站在臺灣的立場，我認為在現階段臺灣軍事力量比較小的時候，我們應該和日本、韓國、菲律賓等維持很好的關係，這樣才能夠增加對我們的保障。

高部長華柱：總統也宣示過很多次，我國永遠站在自由民主人權這一邊，在天安艦事件發生後，我國也是這樣對外宣示的。

彭委員紹瑾：中日漁船事件發生之後呢？

高部長華柱：我們仍然宣示釣魚台是屬於我們的國土、領土，這部分也宣示過很多次了。

彭委員紹瑾：不過現在氛圍已經有一點轉變了，本席希望臺灣還是要保護住。

其次，這一次的救災被人家詬病很多，你認為國防部做了哪些功績、績效？

高部長華柱：國防部在第一時間就配合中央災防中心做了兵力的調整，例如第一天晚上我們就派特戰部隊進去，冒著風雨把分置在 4 個地區的災民，無論他們是國內的民眾或大陸的遊客，將他們集中起來。

彭委員紹瑾：救助的效果有沒有成績？

高部長華柱：已經發生效果了，否則這 400 多人不會這麼平安的出來嘛！

彭委員紹瑾：後續呢？

高部長華柱：我們現在的作法是針對這些失蹤的人儘量去進行搜尋，當初小林村、新開村的作法也是一樣，等到我們盡力以後……

彭委員紹瑾：搜索行動會進行到什麼時候？

高部長華柱：國軍任何工作都是配合災防辦公室，由他們做最後的決定。

彭委員紹瑾：繼續搜救？還是只進行一段時程？

高部長華柱：三軍部隊可以用直升機或其他航空器，或是在水面下進行搜索，我們的海測艦現在也抵達現場了，從今天早上開始就會配合水下的海軍人員，看看人車是不是掉到海水裡面了，前兩天雖然海象不太好，不過我們還是會盡力搜索。現在有一些大體已經漂流到外面了，所以我們在基隆地區的軍艦也會配合海巡署，在巡弋時順便幫他們找一找。

彭委員紹瑾：你覺得搜索的效果如何？

高部長華柱：還是有效果，我們現在調了一些深層金屬探測器去偵測，也發現了一些金屬反應。

彭委員紹瑾：到底是國軍做比較多，還是消防署做比較多？

高部長華柱：我們是一起做，看工作的需求、性質做分工，看哪一些裝備或人員是適合的，各自去做統一調整調度。

彭委員紹瑾：你認為國軍做得夠多了？

高部長華柱：我們盡力。

彭委員紹瑾：你們的專業性如何？

高部長華柱：其實除了蘇花公路部分外，蘇澳、南方澳等地，民眾的住家及周遭如果有淤泥，也是由國軍去做清淤的工作。

彭委員紹瑾：那不是專業性，本席指的是儀器的部分，你們的儀器會不會比消防署好？或是在海面上……

高部長華柱：那部分我們會去配合，因為水下探測的部分，我們的狀況會比較好一點，我們都會去配合辦理。

彭委員紹瑾：關於這個部分，本席希望部長不要放棄，繼續努力。

高部長華柱：當然。

彭委員紹瑾：即使只能夠找到遺體，還是要儘量去搜救生還人士。

高部長華柱：我們會盡力，不會停止。

彭委員紹瑾：謝謝。

高部長華柱：謝謝委員。

主席：請林委員郁方發言。

林委員郁方：主席、各位列席官員、各位同仁。首先，本席要延續方才彭委員的質詢，本席認為國軍能夠做的都已經做了，也很不簡單，因為全世界大概很少像我們國家這樣，發生一個天然災害，國軍就必須投入那麼多的人力、物力去救災，這樣的情況是很少的，而且投入救災的官兵，他們現在都非常疲倦，其實做任何事不可能都是 100 分啦！可是我認為國軍已經盡力了，我們有義務在這裡讚美一下國軍。

主席：請國防部高部長說明。

高部長華柱：主席、各位委員。謝謝。

林委員郁方：另外，本席想要請教部長幾個問題，如果部長覺得不方便回答，你不回答本席也不會介意啦！日前 AIT 辦事處處長司徒文在接受平面媒體訪問時表示：「關於美國是不是會出售 F-16 戰機給中華民國，華府和台北對這個案子仍有不同的看法。」請問部長，所謂不同的看法是不是表示美方反對？這個案子到底是指 F-16 C/D 新的採購案，還是連性能提升案都有問題？這算不算是美國國務院、國防部、美國政府在深思熟慮之後，打算透過司徒文接受公開訪問的方式，對我方做出明確的回答？還是這只代表司徒文個人的看法？

高部長華柱：我個人覺得這應該是他個人的看法，因為最近我們與美方相關的接觸，例如：美台商會，或是副部長去開會時所得到的訊息，雖然還不能夠做完全的確定，但是我個人覺得這應該是他個人的看法。府裡面和國防部的政策仍是極力爭取這一項武器裝備。

林委員郁方：目前看起來，性能提升案是不是比新增的採購案要容易一點？

高部長華柱：我個人覺得這兩個案子應該要分開來說明，因為這兩個案子都有其必要性，當然 F-16 C/D 確實牽涉到政治層面上的問題，因為美國目前在太平洋地區必須表現他們在這方面應該要展現的態度，以及他們和中共之間在政治上的配合，所以我們在獲得新武器裝備方面是比較困

難的，不過美方還沒有給我們正確的答復，仍然表示還在評估當中，我覺得我們還是等美方做出最後的評估結果後，再做最後的說明會比較正確一點。

林委員郁方：最近中科院發生一起間諜案，該案的間諜黃正安遭判處有期徒刑 8 年，褫奪公權 5 年，至於在中間穿針引線的女間諜林偉，則被判處有期徒刑 7 個月，而且又碰到減刑，所以最後還可以易科罰金。部長，你會不會覺得這個案子判得太輕了？現在的法律對間諜案的處罰是不是太輕了？因為根據我們的瞭解，美國號稱是全世界民主先進國家，他們對間諜案的定罪是非常嚴厲的，而且他們不管這些機密是要洩漏給哪一國，刑罰都是相當重的，往往是 10 幾年、20 幾年，甚至終身監禁。部長，對於目前的刑罰，你會不會覺得太輕了一點？國防部該不該提出建議，主張間諜案或洩密案的刑罰應該要提高？特別是針對情節重大者加重其刑，這樣的文字該不該加進去？否則以目前的刑罰來看，大概就只能判這麼多而已，如果我們能夠規定，意圖洩密給外國者應予重罰，因為有意圖和非意圖之分嘛！有些人是不小心洩密的，但有的人確實是刻意去洩密，以間諜的身分將機密賣給外國，然後賺錢，甚至有些人的情節是非常重大的，對於類似的狀況，部長是否贊成建議政府修法加重刑罰？

高部長華柱：我非常尊重委員的看法，基於對國家安全的保護，以及加強中科院同仁的紀律問題，這是很好的意見，我們會請軍法單位做參考，於適當時間內提出完整的計畫，然後提出建議。

林委員郁方：而且我們不應只針對哪一個特定的國家，必須一體適用，像黃正安一下子賣給中共，一下子賣給埃及，無論他是賣給哪一個國家，都會對國家的研發計畫造成很大的傷害，本席認為國防部應該審慎考慮這個問題，立刻找軍法官及民間的律師共同研擬一個草案，希望透過加重刑責的方式來確保國家的安全，好不好？

高部長華柱：是，我們非常尊重，不過也要看案情啦！他到底有沒有洩漏，確實洩漏和沒有洩漏，在量刑上應該是不一樣的，關於這個部分，我會請軍法單位向委員做詳細的說明。

林委員郁方：另外，本席想要請教一下迅海號的問題，迅海號應該是雙體船，今年 8 月海洋拉拉號在台中近海遭受風浪襲擊，造成船身的損傷嚴重，迅海號也是雙體船，我們有沒有做過實驗，在臺灣海峽這種風浪滿大的地方，他們能夠承受多少級的風浪打擊？因為中共方面也有雙體船，你們有沒有針對雙方的雙體船做過比較，我們的質能不能超過對方的質？因為這項投資是筆很龐大的錢，這個案子目前是緩列 1 年，將來是不是會繼續執行？

高部長華柱：海洋拉拉號發生意外以後，我們曾經請海軍做過研究，我們的雙體船和海洋拉拉號有什麼不一樣，世界各國還有沒有更先進的船隻？像美國現在有一種三體船，他們初步跟我講，我們當初的設計、材質可能都不太一樣，至於細節部分，我請海軍李參謀長跟委員做說明。

主席：請海軍司令部李參謀長說明。

李參謀長皓：主席、各位委員。建造一艘軍艦和建造一艘商船其實是有很大的不同，建造一艘軍艦要經過的試驗、模擬是非常多的，這些工作我們都會很審慎去做，因為一艘軍艦的結構絕對和建造一艘商船的結構不一樣。至於我們的船是不是能夠比中共現在的 22 型快艇狀況好的問題，如果我們造的船不如他們，乾脆就不要造了，所以我們一定要比他們好，一定要符合我們的作戰需要。至於今年沒有編列預算的問題，最主要的原因是我們現在是整體將過去從建案以後的資料做回饋與反思，我們希望整個程序做完以後，能夠獲得最佳的選案，大致上是這個樣子，如果委員

需要更詳細的資料，會後我們願意到委員的辦公室去做說明。

林委員郁方：最後，臺灣周邊海域的海象，一年大概有 300 天是屬於風力 6 級以上的狀況，如果這艘船必須在 6 級，甚至 6 級以上的狀況去操作，而且這裡面還包括飛彈能不能正常發射的問題，所以海軍現在慎重的態度，本席認為是對的，因為一艘船建造之後如果出現問題，對海軍勢必會造成重創，海軍好不容易才慢慢要從拉法葉案的陰影中走出來，開始要進行比較大規模的造艦計畫，如果這一型飛彈快艇造出來以後，又有問題的話，我擔心又會對海軍的士氣造成重創，所以本席認為部長一定要非常謹慎，而且必須盡量去參考世界各國建造雙體船的資料，好不好？

高部長華柱：一定會，謝謝委員的提醒。

林委員郁方：謝謝。

高部長華柱：謝謝。

主席：請蔡委員煌瑯發言。

蔡委員煌瑯：主席、各位列席官員、各位同仁。部長，在你接任部長以後，中國在沿海部署對準臺灣的飛彈是增加還是減少？

主席：請國防部高部長說明。

高部長華柱：主席、各位委員。中共的飛彈是增加的。

蔡委員煌瑯：你就任國防部長以後，他們的飛彈還是持續增加，對不對？今天研考會表示要把中國撤除飛彈這個項目列為馬總統執政 3 年，已經具有階段性成果的政績，這一點你同意嗎？你滿意了嗎？如果馬總統把飛彈數目增加列為政績，你同意嗎？

高部長華柱：同意。

蔡委員煌瑯：你同意？飛彈增加，然後馬總統把它列為政績，你同意？

高部長華柱：以前沒有提出這樣的……

蔡委員煌瑯：你是少根筋啊？

高部長華柱：這個數量並不代表一個政策的方向對或不對。

蔡委員煌瑯：我剛剛問你：馬總統上任之後，中國部署對準臺灣的飛彈是增加還是減少？你說是「增加」。

高部長華柱：委員剛才是問我到任之後。

蔡委員煌瑯：你到任之後是增加嘛，對不對？

高部長華柱：增加數量並不像以前那麼多。

蔡委員煌瑯：1,410 枚，你們上任的時候是 1,328 枚，這明顯增加了七、八百枚啊！在數量上是增加，那你怎麼會滿意呢？你怎麼會同意馬總統將這個列為他的政績呢？你應該不滿意才對啊！我們要求中共撤除飛彈，但是他們的飛彈持續增加當中，我們非常不滿意，怎麼可以把它列為政績呢？你還同意哩！我看你這個馬屁實在是拍得過分了，還是你好大喜功？

高部長華柱：如果談這個議題，必須先把解決這個問題當成一個議題，才能夠進入其他的議題來探討。

蔡委員煌瑯：那你不應該把它列為政績說滿意，不是嗎？你不應該滿意才對，以國防部長的立場，有任何一枚飛彈對準臺灣，你都應該不滿意才對啊！你是國防部長，你負責國家、國防的安全，

100 年度中央政府總預算案

本席對你的回答感到非常失望，也很驚訝，你怎麼會這麼回答呢？你是好大喜功還是為了拍總統的馬屁？

高部長華柱：這不是好大喜功，這是事實，有些問題……

蔡委員煌瑯：你回答了一個最糟糕的答案，你知不知道？

高部長華柱：我的答案與你的預期不一樣而已。

蔡委員煌瑯：我剛才很明確問你，你對於總統把它列為已經具有階段性成果的政績，我問你同意嗎？你說同意啊！

高部長華柱：對。

蔡委員煌瑯：這個你不應該同意嘛！你應該說：這個不能列為政績，以我國防部長的立場，任何增加一枚飛彈或是有飛彈對準台灣，我都不滿意。這才是你國防部長的責任啊！

高部長華柱：這是委員的看法。如果委員做國防部長的話，你可以……

蔡委員煌瑯：我會不滿意，我會認為研考會把它列為政績是拍馬屁，這樣不好，國人的社會觀感也不好，而且事實俱在嘛，我們不能閉門造車，不要自欺欺人，以國防部長的立場不應該和研考會一樣，研考會只是紙上工作，自欺欺人、粉飾太平是他們的工作，但是以國防部長的立場，你怎麼可以同意研考會把它列為政績呢？荒唐，實在是讓我們失望！

高部長華柱：這是委員個人的看法。

蔡委員煌瑯：我們國家已至此，我也沒有辦法。

另外，電訊技術室被一位退役的少校如入無人之境地闖了空門，這實在是笑話，對國防部來講也是丟臉。軍事情報局，而且還是在博愛特區，這位退役少校還避開了衛哨兵監控的死角，他還用 10 公尺助跑的方式翻過了 2 公尺的圍牆，圍牆上面還有鐵絲網，這個少校也太厲害了吧！

高部長華柱：報告委員，這位少校是在這個地方退休，而且他有精神的疾病，這件事情現在已經送法辦。

蔡委員煌瑯：我知道，我要求你的重點是，軍事情報局的電訊技術室負責很多機密的東西，有監控中國、監控其他國外對台灣的情資，你讓一個神經病都可以闖進去，這是問題的重點啦！

高部長華柱：他是電技室離職的人，他是這個單位的人。

蔡委員煌瑯：我知道嘛，他既然離職了，表示這個衛哨的管制出了漏洞。

高部長華柱：我們會改進，失職人員也受到懲處。

蔡委員煌瑯：重點不在懲處，重要是下不為例，電訊技術室裡面有很多機密的東西，如果連一個神經病都可以闖進去，而且是赤手空拳……

高部長華柱：是到門口啦，沒有到裡面去。

蔡委員煌瑯：有啦！他還搞毀了電腦，砸壞了東西，怎麼會沒有？這是讓軍事情報局非常丟臉的一件事情，而且還是在博愛特區，這是非常嚴重的國安問題。我希望部長要澈底的檢討，連一個神經病都可以闖進去，如果是中共的諜報人員，他別有所圖，那我們的國家安全、國家情報就完蛋了，不是嗎？

高部長華柱：謝謝委員的指教。

蔡委員煌瑯：另外，你們的軍事情報預算從 98 年的二十七億多，到 100 年只剩下 21 億，又少了七

、八億，國安局在今天又發布新聞，說未來的情報工作最高獎金提高到 1,000 萬，是為了激勵這些情報人員的士氣。我不知道你們在搞兩面手法還是什麼，一方面軍事情報局的預算一直減少，然後好像是情報休克，連在大陸布建的預算也減少了 5,000 萬；另一方面，國安局又將海巡署列入情報單位，一方面又要提高偵破情報工作的最高獎金為 1,000 萬，我們現在到底在搞什麼？政府對軍事情報這個部分到底在做什麼？

高部長華柱：向委員報告，我們這次對情報預算的刪減數量並不多啦！

蔡委員煌瑯：你刪減了九千多萬元哪！

高部長華柱：沒有，是四千多萬。

蔡委員煌瑯：98 年的時候還有二十七億多，現在剩下二十一億多，真的是情報休克，難道情報也要休兵嗎？你說四千多萬，那是在中國布建的部分減少四千多萬，將近 5,000 萬，整體的軍事情報局的預算減少將近 1 億，對照 98 年，明年度是減少將近 9 億，這個幅度太大了，我們要裁撤軍事情報局了，我們要繳械了，要投降了，是不是？

高部長華柱：當然不是。

蔡委員煌瑯：我看到這個預算很擔心，一直在弱化國防，現在連情報也在弱化。

高部長華柱：並沒有這樣。

蔡委員煌瑯：外交機密預算減少 7 億，現在連國防部裡面最重要的軍事情報工作也減少了 9 億，所以讓我們很擔心。

高部長華柱：非常謝謝委員的指示。

蔡委員煌瑯：馬政府上台以後，整個國家的國防弱化、外交休兵，現在連情報工作也要休克了嗎？

高部長華柱：應該不是吧。

蔡委員煌瑯：可是從預算上看起來就是這個樣子嘛！

高部長華柱：整體預算，我們是整體配合。

蔡委員煌瑯：你不能在委員會裡面老是跟我裝憨厚啊！裝憨厚是辦不了事的，我在跟你討論正事、討論預算啊！

高部長華柱：謝謝委員。

蔡委員煌瑯：你不要一副無辜的樣子，你這樣子，我很為難，委員會也很為難。

高部長華柱：委員的憨厚都值得我們學習。

蔡委員煌瑯：你拍我馬屁也沒有用啊！我也不會比較高興，我看到這個預算，我很擔心國家安全嘛！

高部長華柱：是的，我們會改進。

蔡委員煌瑯：你們要據理力爭嘛！

高部長華柱：是的。

蔡委員煌瑯：不能因為財政收入不佳就一直砍國防預算、外交預算，現在連情報預算都砍，而且逐年在砍，越砍越多，在情報休克之後就是國家投降，這是投降主義啊！部長，你會讓這些軍事情報局的工作人員很洩氣，會打擊他們的士氣。

高部長華柱：謝謝委員的鼓勵。

100 年度中央政府總預算案

蔡委員煌瑯：預算每年都在減少。

高部長華柱：請委員等一下不要刪我們的預算。

蔡委員煌瑯：我不會刪你的預算啦！我們一直認為國防預算都還太少，而且今年整體國防預算占不到 GDP 的 3%，這也是馬英九跳票了，你做部長的人就應該據理以爭，結果都沒有嘛！你都當爛好人。

高部長華柱：我們要體諒國家的稅收。

蔡委員煌瑯：你應該去當紅十字會的董事長。

高部長華柱：希望有這麼一天。

蔡委員煌瑯：你當部長實在是太軟弱了一點。

高部長華柱：謝謝委員指導。

蔡委員煌瑯：當國防部長要強硬一點。

高部長華柱：是。

蔡委員煌瑯：而且你的預算年年被砍，如果有一天，你變成中華民國史上預算最少的國防部長的時候，那可是你的一世英名毀於一旦啊！

高部長華柱：謝謝委員指教。

主席：請劉委員盛良發言。

劉委員盛良：主席、各位列席官員、各位同仁。近來台灣發生幾起水災，包括八八水災、蘇花公路坍塌等，國軍救災救難，發揮了最大的效能，使災害降到最低，對於國軍投入救災以及部長的帶領，本席表示尊敬。

主席：請國防部高部長說明。

高部長華柱：主席、各位委員。謝謝委員，都是第一線官兵的努力。

劉委員盛良：未來的軍事設施，可以見到救災會是一個很重要的項目，但是救災的基本裝備好像還有不足的地方，像現在蘇花公路上被掩埋或是沖到海底的那些人，到現在還沒有辦法偵測出來，這些都是大陸客，引起國際的關注，希望國防部加強救災的裝備，無論是針對哪一種狀況，你們要有一個專案小組，研擬將來遇到哪一種災害時要用哪一種機具，如此才能使救災工作達到最高的效果，而且也讓生命的損失最少，這點也請部長加強。

高部長華柱：是，謝謝委員。

劉委員盛良：你有什麼計畫嗎？

高部長華柱：在裝備方面，我們會根據各單位的提出，我們已經在工兵部分編列一些預算，當然也要根據將來災情的狀況，我們要檢討是不是有哪些裝備不足，根據這些經驗，我們來做一些規劃。在現有的部分，我們陸軍主要還是以工兵裝備為主，所以我們在 99 年到 107 年編列了一些裝備，大概有 6 項 350 件，我們還會做一些局部的調整，這些裝備不限於只有在陸軍，我們也讓海空軍的部分提出一些統一的建案，納入我們這個地方。

劉委員盛良：現在國軍雖然沒有戰爭，但是在救災方面，已經在老百姓心目中建立英雄的形象，這要繼續下去，而且希望將來的救災效果更好，救災機具的設備要補充。

另外，針對美國國務卿希拉蕊說釣魚台群島是屬於美日安保條約第五條的適用範圍，請教部

長，這是不是美國已經正式承認釣魚台屬於日本的領土？再者，對於內政委員會決議要組團到釣魚台去巡視甚至登島，以宣示主權，部長是否對這兩點說明一下？

高部長華柱：關於這個案子，現在好像已經暫緩。

劉委員盛良：暫緩？

高部長華柱：是。我們國家現在對於釣魚台的宣示還是按照國內的說法為主，昨天外交部楊部長在陪同安倍晉三見過總統之後，他就轉達總統對釣魚台的宣示，釣魚台是我們的領土，我想還是按照國內的定調來說明。

劉委員盛良：現在中國大陸與日本為了釣魚台有非常嚴重的爭執，我們也不能疏忽，我們一定要表達維護國家主權的立場，一定要很堅定，不能改變。

高部長華柱：是。

劉委員盛良：近來對於兩岸是否開啟政治對話，美國在台協會處長司徒文強調美國不是大哥哥，這個話講得實在有點怪異。美國歡迎台灣與大陸交往，但是速度與方向，以及多快進行政治對話，都要由台灣人民決定，這是否美國不願介入台灣戰略的地位？因為沒有保障台灣協防的政策，是不是這有所改變？

高部長華柱：我想不會改變，委員特別提到司徒文的說法，我們目前還是希望美國根據台灣關係法對我們出售防衛性的武器，至於他做這樣的說法，這是他個人的看法，對於兩岸要不要有相關的進程，還是按照國安會和外交部對外面的宣示，我們應該要按照自己的計畫一步步去進行。

劉委員盛良：在國防方面，我們除了自己研發武器以外，就外購的部分，美國現在要售給我們的重要軍事武器好像都是推拖拉，像 F16CD，我想 F16CD 是攻擊性的戰鬥機，據說美國可能要停產 F16CD 戰鬥機，假如賣給我們，將來在維修、性能等方面可能會有影響，我們是不是可能尋找美國更先進的戰鬥飛機？這樣才能更持久，而且防衛力量比較強，所以我認為我們應該改變。他們的 F16CD 不賣給我們，其實他們骨子裡想賣，但是因為實際的狀況，還沒有辦法答應，是不是我們應該要改變？

高部長華柱：和美國之間的軍售問題，武器裝備的出售不是單單商品的問題，也是一個政治問題，所以會牽扯到這麼複雜，如果 F16CD 買不到，更先進的 F22 或是 F35，困難度會更高，所以這部分我們會再做進一步的協商。

劉委員盛良：很多事情是事在人為，你不去探求，不去尋找，那就永遠不可能，所以必須要突破，要改變，很多事情要改變。

高部長華柱：上個月初，我們楊副部長在美國開美台商會時也提出來，如果能夠獲得更新的武器，我們當然願意期望。

劉委員盛良：應該要突破，甚至跟其他國家也可以接觸。

高部長華柱：謝謝委員的鼓勵。

劉委員盛良：也可以跟俄羅斯試試看，是不是？

高部長華柱：這是委員的看法。

劉委員盛良：那你的看法呢？

高部長華柱：有些政治環境並不允許。

劉委員盛良：那我們還是靠美國大哥哥？

高部長華柱：也不一定啦，現在有些幻象機買回來造成我們維修的問題，複雜性比較高，所以有些裝備系統單一化會比較容易執行，而且有些裝備不是我們想買就可以買得到，要考慮到整體國際環境的問題。

劉委員盛良：外購是一個來源，但是我們自製研發還有和其他國家技術合作，這也是很好的途徑。

高部長華柱：我們都不會放棄。謝謝委員。

主席：請帥委員化民發言。

帥委員化民：主席、各位列席官員、各位同仁。現在蘇花公路的救災工作還在持續進行，國防部到底花了多少金錢和人力？我覺得應該要有一個具體的檢討數據。就我的感覺上，其實講起來，這個救災已經沒有活人了，不知道高部長是否有到花博看一部描述土石流的動畫影片？

主席：請國防部高部長說明。

高部長華柱：主席、各位委員。我沒有看過。

帥委員化民：我建議你去看一下，順便也給大陸來的家屬看，今天動用這麼多陸海空軍的兵力只為了找遺體，其實國軍的本分第一級救護工作都已經做完，現在在表一個姿態就是，我們很努力地滿足他們的心願，事實上，這不可能滿足，因為那個地方有些大體已經被沖到海裡去了。上次發生災變的小林村災民剛開始的情緒也是，活要見人、死要見屍。但是，很少人了解土石流對遺體破壞的情形，連大卡車都被搓成粉碎狀，這些要讓家屬慢慢理解，才不會給我們壓力，浪費兵力無止境的找遺體，嚴格講起來，我很反對讓軍隊去找遺體，現在也應該向大陸表態就是，我們有盡一切的力量做這件事，但是，這也必須有一個停損點。針對大型的天災，中國自古以來有一句話是，入土為安，如果挖出來的都是殘肢，可能是一隻大腿或一只耳朵；所以，部長要透過別的管道讓大陸來的家屬了解這個事實，否則這個牽涉兩岸的問題，對岸罵台灣救災不利等，這就是一個很壞的模式，高部長要多想辦法讓這件事情有一個了結，否則會沒完沒了，再這樣下去，連救災部隊都會有安全的問題，高部長同意嗎？

高部長華柱：非常同意委員的說法。

帥委員化民：部長要透過行政院也這樣做？

高部長華柱：現在我們主要的兵力都已經歸建，只有少部分的兵力在配合中央災變中心，因為他們有些地方去不了，或者缺少某些機具，我們在這方面做配合。

帥委員化民：這不是缺少機具的問題。解鈴還需繫鈴人，本席是指你們對家屬的觀念必須要解套，如果向他們解釋困難，他們只會指責你們救災不力。老實說，八八水災的家屬後來也發現在土石塊裡根本找不到遺體的事實，與其看到這些東西只會讓人更難過，倒不如入土為安，無論在宗教、民俗或是放映花博土石流的動畫給他們看，要讓家屬知道，被幾百噸的石頭搓下去的結果沒有完整遺體的觀念。

再者，上次質詢時本席提出，今年的國防預算只占 GDP 的 2.17%，我覺得，國防部有責任跟行政院及馬總統講清楚，所謂廣義的國防根本無法被承認，這是陳水扁在最後一任為了美化數字把基金充進去，如今政黨輪替我們還承認這個事實，還繼續這樣編列，長遠來講，我們的國防是沒有希望的，因為固定有七、八百億是灌水的，其實今天部長面臨建軍的問題比當年郝柏村的壓

力更大，那時買不到 F104，今天我看空軍也是一樣的問題，今天就算人家要賣給我們 F22 或 F35，我們也沒有財力購買，更何況依我們的採購優先順序要排十幾或二十年都還排不到，今天 F16A/B 跟 C/D 中間都面臨一個很大的斷層，這不是我們每年跟美國協商可以獲得滿足，從司徒文講「美國不是大哥哥」，就是一個訊號，部長要從根本的問題去解決。首先是採購的管道能否突破，如果無法突破，就要改變我們的戰略思考，今天我發現一個很嚴重的問題是，陸海空三軍沒有拋棄以前的觀念，雖然嘴巴講「對稱、非對稱」，但是並沒有拿出一個「非對稱」的思考，這個思考如果不變，你們就會永遠沒有錢或者有錢也買不到，又無法維持手上僅有的戰力，所以，這是一個很嚴重的問題，我建議，在國防部內部要設一個很專業的小組，針對每一個建軍案或者是未來軍力發展的案子都要做評估。美國經常做評估，我們這方面做的很差，只有在漢光演習時用整合評估地算了一下，我覺得，這並不夠，國防部應該要結合有戰術經驗、了解未來發展、計畫單位及作戰單位仔細做評估，即針對每一個部隊存在的戰力價值做評估，這樣做下去，最後，對國防部將來要實施的精粹案才會有很強的依據。

其次，既然外購這麼困難，更顯出我們中科院的重要性，可是，你們現在又遇到行政法人化的問題，我蠻替部長擔心，如果你們對中科院將來沒有主導權，當我們要想國防自主或有其他的需求，中科院卻操在一個不能掌握的董事會手上，這是一個很嚴重的危機，部長要跟馬英九攤牌把這個事情講清楚，因為巧婦難為無米之炊！外面買不到，內部又缺錢，自己能製造的單位又不在國防部掌控之下，這些都是很大、很原則性的問題，如果讓這些不懂的人在裡面誤導，這是一個很大的問題。

還有，撤飛彈的問題，我很早就講這是一個假議題，這根本是不可能的事情，都是政治操作，要人家把所有飛彈廢掉，難道人家能把東南沿海的航空為我們洞開嗎？那別的國家要進去，怎麼辦？這個問題現在也到了一個分水嶺，要講清楚，如果去逼人家做一個不可能的任務，等於是無法做的策略。這些問題必須有詳細精闢的分析，讓這些從政者能夠了解，要不然朝野兩黨拿這個問題在吵，國防部只會更難堪，部長你說對不對？

高部長華柱：謝謝委員的建議，委員方才這段話是語重心長，我們國防部會針對委員講的這幾段話做一個研習。

帥委員化民：部長，我語重心長沒有用，就怕你們執行或規劃的時間也太長，我覺得這些事情現在就應該開始做，否則國防部將來要怎麼編列預算？美國的態度很清楚，我年年都支持編列潛艦及 F16C/D 案，沒有一年不支持，可是，今年我看這只會浪費我們國家預算而已，所以，你們要 do something，再不改弦易轍，根本解決不了這個問題。以後，我們再陸續了解你們的進度，以上這些事情都是必須要推動的。

高部長華柱：是。謝謝委員的指教。

主席：請李委員明星發言。

李委員明星：主席、各位列席官員、各位同仁。國軍徵召「固若磐石」國防武力政策的同時也要精進災害防救能力確保國人安全，民國 100 年歲入預算編列八十三億八千九百多萬元，跟 99 年差不多，主要來源有很多，歲出方面共編列 2 千 971 億 5,614 萬，其中機密預算的編列比去年要少 147 億，公開預算比去年多 144 億，自 98、99 至 100 年機密預算逐年降低，對國防工作透明化

100 年度中央政府總預算案

是相當可取，這是目前世界的趨勢。請教部長，減少這 147 億機密預算又增加 144 億公開預算，你們把機密預算公開來，還是刪減部分機密預算再增加其他部分？

主席：請國防部高部長說明。

高部長華柱：主席、各位委員。主要是把機密預算改為公開。

李委員明星：那就對了，符合世界的趨勢，在此要肯定國防部逐年降低機密預算，那明年還會降低，還是會增加？

高部長華柱：我們會盡量公開，這個政策不會改變，我們每年都會做檢討。

李委員明星：關於國軍配合聯合搜救及災後復原工作，在台 9 線 112.8、114.5 及 116 公里處有空中、地面及海上 3 部分救災，海上方面，據說有獵雷艦在待命中，不曉得目前是否有投入任務？

高部長華柱：因為獵雷艦的艦體較輕，海象如果不好，可能無法及時到達。另外，海測艦已經到達蘇澳地區，今天早上已開始搜索。

李委員明星：海象不好，是指幾級的海浪？

高部長華柱：5 級以上。

李委員明星：方才林委員指出 365 天就有 300 天海浪會超過 6 級，這樣看起來機會就渺茫了。

高部長華柱：因為掃雷艦的艦體非常輕，有其特殊設計，如果海浪超過 5 級就無法達到效果。

李委員明星：此次國軍對救災的高度表現，讓受難家屬與國際媒體都有感受到，也讓大陸來台人士感受台灣的救災與大陸一樣，讓他們感受台灣對人命價值的珍惜，我想，當他們回到國內可能會起一些變化，將來他們的救災工作也會向台灣看齊。凡那比颱風與此次救災工作，是不是用掉兩億元經費？將來還要再買直升機、救護機又編列 113 億預算，請問這對國防預算的影響如何？

高部長華柱：我們是以成本來計算，針對凡那比颱風救災工作，計算人力（次）、油料及機械裝備的消耗，算起來預算是差不多這個數據，也就是說，我們每年都會從預算中挪移，這樣才能滿足這些需求，我們並沒有再向政府多要特別預算來支應。

李委員明星：所有的救災人員都穿著迷彩裝？

高部長華柱：是。

李委員明星：雖然迷彩裝的遮蔽效果很好，可是用在救災可能會出現缺陷，國防部是否考慮將來編列部分制裝的預算，做為國防部救災人員另外一種表徵？

高部長華柱：我們會考量，因為發現這次受災地區的地型非常特殊，尤其是在晚上，我們會加強一下，並非要全面改裝，而是會附加一些反光或容易明顯的部分來強化，這有其必要性。

李委員明星：不需要重新再設計一套服裝？

高部長華柱：應該不需要。

李委員明星：要像台灣派出的救災人員都穿紅色的服裝？

高部長華柱：不需要多那麼多，像有些飛行員原來就是穿橘紅色的衣服，我們會做強化與局部改裝。

李委員明星：關於國軍佔用民間土地的問題，目前將近二百零八公頃，因為佔用時間較長，經常產生一些民怨，96、97、99 年編列 5 億元，98 年編列 9 億 3,000 萬元為國家的資產每年編列這麼多預算，目前只減少 20 公頃土地侵用，這其間是不是有爭執或較有難辦的地方，你們的作業是

否過於緩慢？國防部是否有精進的作為？

高部長華柱：因為牽涉土地的問題必須要訴訟，訴訟必須到一定段落經判定之後才会有結果，所以，這個部分會比較慢一點，我們有要求各單位要全面性地執行這個部分。

李委員明星：佔用土地在過去比較便宜，現在如果在精華地段就會較昂貴了？

高部長華柱：是，我們必須依法律的進度與程序來做。

李委員明星：如果能夠早處理，成本會較低，越拖會越糟糕。

高部長華柱：是，詳細的部分，我們會後再向委員做說明。

李委員明星：相同的，國軍營地也有 193 公頃被侵佔，將來國防部要怎樣處理？你們佔用別人的要還給人家，被侵佔的，是不是要拿回來？

高部長華柱：是，一樣的道理。

李委員明星：你們的進度如何，到底有沒有在做？

高部長華柱：有，我們是同時在做。

李委員明星：好。謝謝部長。

高部長華柱：謝謝李委員的指教。

主席：請周委員守訓發言。

周委員守訓：主席、各位列席官員、各位同仁。美國在台協會處長司徒文 10 月 29 日接受聯合報專訪，長期以來，各國派駐在台灣代表會接受平面媒體專訪的人非常少，這樣幾乎是全版大篇幅的專訪，針對一個既沒有邦交又是世界大國，他是第一個，他這句「我不認為特定的武器系統是解決問題的金鑰，沒有一種武器系統可以改變全局。」的意思是美國不是大哥，F16C/D 在未定之天，我看到這句話有兩個想法，一是，國防部要不要向他抗議，因為我們正在買 F16C/D，總統也提過不知道多少次我們的軍購目標，國防部也編列預算，他這樣講等於是潑了我們一桶冷水，那我們要不要抗議？

其次，一個外交官在台灣接受平面媒體專訪，他講這些話，基本上，對我們的軍購與國家重大國防佈署會有一定程度的影響。結果國防部長說，這應該是他的個人意見，請問，一個駐台灣大使級的外交官可能在駐地國接受當地媒體專訪時闡述個人意見嗎？請部長詳實地告訴本席，國防部的立場為何？部長認為，這個專訪內容是否有特定的背景，並非個人意見？

主席：請國防部高部長說明。

高部長華柱：主席、各位委員。我們在武器的獲得部分還是按照既有的進程，在相關會議或管道提出，總統最近在接受媒體訪問或對美方相關參眾議員發表的言論都沒有改變，所以，我們國家的這個政策並沒有改變，針對上個月初的會議，我們現在還有人在華盛頓開會，對目前提出要買 F16C/D 的政策沒有改變，美國方面，不論是國務院或國防部，所告訴我們的答案，都還在進行整體防空評估，在答案尚未出來之前是不會告訴我們最後結果的。

周委員守訓：照你的說法，司徒文根本就是講謊話？

高部長華柱：他的說法，外交部會有完整研析。對我們而言，武器獲得的進程本來就很複雜。

F16A/B 型預算每年都編，編了十幾年之後才真正獲得，國家的處境本來就是這樣。

周委員守訓：這個背景我們很了解，但我們過去從來沒有聽到一個 AIT 處長這樣講話，通常都說

全力配合、積極努力、審慎樂觀。只有這個司徒文，所講的話和過去處長都不一樣，但國防部居然沒有任何反應，本席感到非常驚訝。

高部長華柱：現在楊副部長還在美國，所獲得的訊息是還在努力中。

周委員守訓：如果我們的訊息是對的，就表示這個大使是錯的？接受媒體專訪時，大使可以不說，也可以微笑帶過，但他這樣講，真的是潑了我們一桶冷水，看到這篇專訪，本席的心都涼了一半。如果是這樣，我們在這裡審預算幹什麼？過去說要以空軍教練機取代老舊機具，結果現在這個計畫也停了，我們就是要買 F16C/D，可是現在這個大使卻潑了一桶冷水在我們頭上。難道國防部不抗議嗎？國防部也不深思背後有什麼運作嗎？是覺得他說的算？還是楊副部長現在美國華盛頓開會，來自四面八方的所有訊息都是要賣？

高部長華柱：這個問題和前一段時間美國要賣 C130 給中共一樣，訊息一出來，我們和外交部、國安會之間都有提出看法，究竟賣不賣？又是不是賣給中共？後來發現並不是這樣，其中還有一些誤差。剛才委員希望我們表達的意思，楊副部長在美國華盛頓都已按照委員想法提出說明與表達。

周委員守訓：本席不管過去如何，但一名大使接受本地平面媒體專訪這麼大的版面，所有問題焦點都在軍購，本席個人覺得這不是外交部，而是國防部的事。不管部長和司徒文有無私交，部長都應該去問清楚，究竟談話背景為何？我們和他接觸很久，知道他是一個心直口快的人，心直口快若僅止於私底下接觸開玩笑可以，但接受平面媒體專訪這樣表示，背景並不單純，背後意義值得我們深思與探究。或許我們的訊息是對的，也或許過去充滿錯誤的訊息，但現在這是接受媒體的專訪，本席覺得我們不能等閒視之。麻煩部長去了解一下。

高部長華柱：是。

周委員守訓：因為在等待 F16，所以高級教練機計畫就暫緩。本席整理國軍過去 3 年的事故，人為因素 6 件，機械因素 2 件，損失金額達 22 億元新臺幣；審計部和國防部報告一樣，原因包括人員操作不當和機械老舊。關於人員操作不當，本席實在不太認同，我們去空軍基地參訪過，大家都知道中華民國空軍素質很高，和各國相比毫不遜色。人員臨時判斷或許會有誤差，但大部分問題還是來自機具老舊。國防部機密報告提到，96、97、98 三年來的 8 次失事造成 22 億元損失及 22 名同仁殉職，看到這些報告心中真的不忍。另有關高級教練機取代老舊戰機的計畫，現在完全停滯，只是被動等待，現在又有這桶冷水潑下來，本席覺得心又涼了一半。針對司徒文的講話以及過去 3 年來 8 件失事 22 名同仁的殉職及新臺幣 22 億餘元的損失，是否有其他備案計畫可以拯救？

高部長華柱：有關委員提及的事故，不論是人員或裝備的損失，我們一定會痛定思痛進行檢討，每一段時間都會針對這些問題叮嚀檢討。

周委員守訓：本席相信你們的檢討做得很好。

高部長華柱：當前先要解決 F5E 和 AT3 型的問題，爾後購買高性能教練機則是必須要走的路，只是預算如何排定優先順序。F5E 要儘快提升，至於 AT3 的部分則是討論如何延長壽期，我們會整體考量，再專程向委員報告。

周委員守訓：好，關於這部分還是希望加緊腳步，本席知道國防部針對過去 8 個失事事件已做檢討

，我們希望今年不要再發生，在此祈福、祈禱。

剛才有委員問到軍事情報局電訊技術室發生的事，我們實在覺得不可思議，媒體也有報導，竟然有人翻牆進入情報中心，有沒有懲處？

高部長華柱：有。

周委員守訓：懲處層級到哪裡？

高部長華柱：分成兩個部分來說，一是軍情局，一是衛哨部分，另外還有個人的問題。這個人有精神上的問題，因為搶劫計程車，已經移送法辦。

周委員守訓：放任他進去看著他自殘，也沒有制止的動作，這部分國軍還是有責任。

高部長華柱：都有懲處，我們會將懲處狀況向委員報告。

周委員守訓：好，外界也都很關心此事，希望不要再發生這類事件，軍方要加強這部分。

高部長華柱：一定會。謝謝委員。

周委員守訓：謝謝部長。

主席（李委員明星代）：請廖委員婉汝發言。

廖委員婉汝：主席、各位列席官員、各位同仁。關於軍情局發生的事，本席就不再問。

此次軍情局預算軍事情報這部分比去年減列 1,184 萬元，軍情局主要負責大陸情報工作，所以大陸情報工作那塊編的比較多，大概有五、六億之多。究竟軍事情報主要是軍情局還是電展室在做？

主席：請國防部高部長說明。

高部長華柱：主席、各位委員。兩者性質不同。

廖委員婉汝：電展室的軍事情報編列六億多，而且今年還增列，本席不知道當中有什麼差別？

高部長華柱：電展室主要靠裝備，軍情局主要靠人員。

廖委員婉汝：所以大陸情報工作的人員情報姑且不論，軍情局是一億多，電展室是六億九千多萬，主要都是裝備嗎？

高部長華柱：以裝備為主，這部分請電展室主任說明。

主席：請國防部電展室婁主任說明。

婁主任悌：主席、各位委員。原則上全部都是裝備的獲得。

廖委員婉汝：六億九千多萬都是裝備嗎？

婁主任悌：還有作業維持。

廖委員婉汝：沒有情蒐？

婁主任悌：沒有，我們不做這個。

廖委員婉汝：裝備那麼好，不做情蒐要幹嘛？

高部長華柱：要做情蒐，但不是人員情蒐，而是電訊情蒐，詳細部分到辦公室再向委員說明。

廖委員婉汝：從預算來看，軍事局該做情報工作，預算反而越編越少，雖然大陸情報工作的人員情報工作費用會高一點，但這樣的差距還是讓我們很質疑。

剛才委員提到海星計畫，到底美國對我出售潛艦機率高不高？年復一年我們赴美訪問，都期待能夠買到潛艦。但一直以來不是預算凍結、被保留，然後繳庫，又再保留，年復一年我們都很

懷疑，以部長目前所得到的資訊，到底我們能不能買到潛艦？

高部長華柱：目前還是要有信心。

廖委員婉汝：還在持續努力當中？

高部長華柱：我們的潛艦已逐年老舊。

廖委員婉汝：所以我們非常支持海星計畫。換個角度來說，如果買不到，我們有沒有辦法做到潛艦國造？

高部長華柱：任何獲得潛艦的途徑，我們都不放棄。主要看國內工業是否支持？

廖委員婉汝：之前推海星計畫時，我們也要求先購買一些潛艦，然後國產、國造，相關公聽會也都舉辦過。

高部長華柱：我們都有在研究。

廖委員婉汝：如果美國真的不賣給我們，有沒有朝這個方面努力？

高部長華柱：我們都在想其他辦法，海軍也在研究。新加坡最近獲得一艘瑞典潛艦，也都已經下水，這給我們很多希望。

廖委員婉汝：我們也會想這樣的辦法？

高部長華柱：當然，我們現在盡諸般手段，所有能夠獲得的管道、想法都不放棄。

廖委員婉汝：如果不向美國採購，美國是否會阻擋？

高部長華柱：這就是我們國家的處境和其他國家不同之處。

廖委員婉汝：這些處境我們都了解，這些努力有沒有可能實現？我們也很期待你所說的新加坡模式，問題是美國會不會出面阻撓？沒有透過美國這個老大哥，他們會不高興。

高部長華柱：對，這些都要去努力，如果這麼簡單，以前幾任部長早就完成任務。所以，這種鍥而不捨的精神不能放棄。

廖委員婉汝：若以新加坡方式買來一艘潛艦，你覺得我們有沒有國造的機會？

高部長華柱：很多委員都關心國造的部分，海軍也有考量，國內造艦單位都在評估。只要技術成熟，我們一定不會放棄。

廖委員婉汝：現在有沒有在做？

高部長華柱：請海軍說明。

主席：請海軍司令部李參謀長說明。

李參謀長皓：主席、各位委員。這個問題可否於機密答詢時報告？因為其中有些問題不適合在公開場合說明。

廖委員婉汝：好，等一下審預算時再給你時間說明。

今年預算真的少了一點，讓我們很憂心。因為預算可呈現出政府對國防政策的重視度，本席看了今年度國防部預算編列執行進度，如果執行進度有點差距，才會對預算提出質疑。本席看到很多案子都一再順延，包括一些專案，這部分等到預算審查時再提出。但有一部分是之前委員曾提過的，那就是偵蒐計畫為什麼順延？部長答詢時提到有其功能存在，以嫦娥 2 號推進器而言，如果完成偵蒐計畫，我們就有能力可以偵蒐到。還有長程預警雷達的部分也是，這些為什麼順延？難道不期待這些計畫儘快完成嗎？

高部長華柱：可能施工時產生問題，或者研發趕不上進度，這部分請空軍和通次室專門向委員說明。

廖委員婉汝：除此之外，還有一些問題不知道你們能不能回答，但將近有 8 案的預算執行 delay。究竟因為執行率不高、還是某種因素，或者是預算排擠導致建案期程都往後延？我們實在不清楚到底為什麼？

高部長華柱：主要是那個地方位置很高。

廖委員婉汝：不是只有偵蒐這部分，今年度預算將近有 8 個案子的建案期程都往後延，到底問題出在哪裡？現在當然不方便一一提出問為什麼，但這是國防部主動，還是預算排擠，或者是不得不，因為內部控管出了問題？

高部長華柱：我們會再向委員詳細說明，主要因為現在到了武器裝備獲得的高峰期。

廖委員婉汝：代表有排擠？

高部長華柱：所以要延後。

廖委員婉汝：經過內部檢討之後就將建案期程往後延，也就是國防部內部自行決定的？

高部長華柱：必須要拉長。

廖委員婉汝：如果是國防部內部決定，就表示國防部在陸海空軍布署的重要性有順序，我們要從預算看政策面。

高部長華柱：是的。

廖委員婉汝：針對延宕的部分，等一下在預算審查時能夠提出說明。謝謝。

高部長華柱：一定會。謝謝委員。

主席：現在休息 10 分鐘。

休息

繼續開會

主席：現在繼續開會。

請張委員顯耀發言。

張委員顯耀：主席、各位列席官員、各位同仁。首先請教部長一個比較大的問題，即目前我國戰略性的嚇阻武器到底有哪些？

主席：請國防部高部長說明。

高部長華柱：主席、各位委員。委員所問既然是我國有哪些戰略性的嚇阻武器，因涉及國防機密，我不能在此公開說明。

張委員顯耀：請教部長，目前我們中華民國到底有沒有戰略性的嚇阻武器？本席認為，我們的戰略既然能達到有效嚇阻的效果，那麼，我們必然擁有嚇阻性的武器，請問部長，我們到底擁有哪些戰略性的嚇阻武器？

高部長華柱：我們所擁有哪些戰略性的嚇阻武器，可能還是要在機密會議中才能向委員報告，至於公開會議，請恕我們不能做說明。

張委員顯耀：請問部長，目前我們是否擁有戰略性的嚇阻武器？

高部長華柱：我們是否擁有也都是屬於機密的一部分。

張委員顯耀：請教部長，潛艦算不算是戰略性的嚇阻武器？

高部長華柱：有些武器系統會讓人覺得是屬於攻擊性的系統，有些則是讓人覺得是屬於防禦性的武器系統，但即使是攻擊性的武器系統，也不足以變成戰略性的嚇阻武器，有關戰略性嚇阻武器的定義為何，請容我到委員辦公室向委員報告。

張委員顯耀：本席可以接受你的報告，但本席還有問題要問部長，即最近兩年來亞太地區，特別是我們周遭國家與地區的戰略性已起了相當大的變化，南海與釣魚台的問題更凸顯海權的重要，先不談我國海軍的戰略為何，我們來看看鄰近幾個國家的海軍戰力布署，首先是日本的海軍現在已擁有柴電潛艦 19 艘，目前正準備再加購 4 艘潛艦，共計 23 艘潛艦。至於韓國，在 10 年前即已向德國購買 3 艘 214 型潛艦，去年又再購買同型潛艦 6 艘，未來預計將增購 3,500 噸級的潛艦 3 艘，所以，韓國也將邁入擁有 12 艘潛艦的國家。再看越南，他們在去年向俄羅斯訂購 6 艘 kilo 級潛艦；再往南看新加坡，他們原來就有 4 艘潛艦，至 2000~2004 年間又向瑞典購買 1 艘，所以，目前新加坡總共擁有 5 艘潛艦，看完鄰近幾個國家的海軍戰力布署，再來看我國海軍的戰力布署，其中海獅與海豹 2 艘是 1973 年美軍移撥給我們的，這 2 艘已被國際海軍專家評鑑為目前全世界服役最久的潛艦，同型的都已經送到博物館，在此情況下，試問，我們的海軍戰力究竟何在？就本席的看法，海軍的潛艦就是一種戰略性的嚇阻武器，我們不會用它主動來攻擊中國大陸，但擁有它，在今天亞太地區海權衝突不斷升高之際，顯然是一個非常重要的戰略性的防禦能力。同時，我們希望未來在兩岸溝通與對話的過程中，可以有一些戰略性的嚇阻武器作為籌碼，讓國人對未來兩岸的談判有信心。在此前提下，你們對未來海軍的潛艦部隊有何規劃？

主席：請海軍司令部李參謀長說明。

李參謀長皓：主席、各位委員。針對未來海軍潛艦部隊的規劃，首先我們希望海星案能順利執行，在執行過程中我們可以獲得 8 艘潛艦，汰除原來茄比級艦 2 艘，加上劍龍級艦 2 艘，總共可以擁有 10 艘潛艦的兵力。

張委員顯耀：海星案的預算早已編列下去，到現在你們執行的結果如何？

李參謀長皓：美國在 2002 年初步同意這項軍購案之後，我們才開始後面一系列的動作，在這些程序與過程中，我們確實有遭受到若干挫折，但就目前整個世界局勢中能與中共相抗衡並出售潛艦給我們的，大概就只有美國了！我們對其他國家武器獲得上所面臨的最大困難，就是出口許可與終端使用證明的取得，所以，現在我們一直尋求美方對我軍售上能有所突破，這部分的細節，請容我在審查機密預算時再向委員報告。

張委員顯耀：目前在美方對我軍售過程中，我們所承受的壓力是來自美國海軍嗎？

李參謀長皓：美方對我軍售首先必須經過美國國務院跨部會的審查，然後再送到美國國會立法，就是在這個程序與過程中，我們受到一些挫折。

張委員顯耀：照參謀長的說法，現在美方對我軍售的問題癥結點就在美國國務院，是嗎？

李參謀長皓：是的。

張委員顯耀：既然問題出在美方，請問部長，你準備何時到美國訪問？

高部長華柱：目前我並沒有這方面的規劃。

張委員顯耀：怎麼可以沒有這方面的計畫？既然副部長都能成行，部長當然也要開始做好規劃與準備，將來水到渠成就自然成行。事實上，這一、兩年來美方不論私下或公開，甚至透過他們的智庫，在若干公開談話或報告中，一再對兩岸軍力失衡的問題表達關切；就本席所見，這幾年來不僅兩岸軍力失衡，就整個亞太地區來看，我們和這個地區的國家在戰力上也失衡了，面對這樣的變局，難道美方不會採取一些必要的行動嗎？如果沒有，我們的國防部也應該主動採取一些作為；高部長在我們眼裡是一位有智慧、有歷練的部長，相信你一定會積極主動採取一些作法，譬如不排除我們自己造艦的可能性，或是與其他國家合作的可能性，不知道部長的看法如何？

高部長華柱：剛才有委員也提到這個問題，我們的確是不排除任何管道與任何可能性。

張委員顯耀：本席之所以提出這個問題，就是希望部長能利用這個機會告訴美方，即美國若還無視於中華民國在兩岸軍力上已經失衡的情況，也不顧慮到此已危及整個亞太地區軍事安全或區域和平的事實，仍不繼續提供給這樣愛好和平的中華民國所需要的戰略性嚇阻武器，到時候我們為因應國防戰力的需求，將不排除任何可能性。

高部長華柱：誠如委員所說，為扭轉我在兩岸軍力失衡的情勢，我們在國防武器的取得上將不排除任何可能性，只要國內造艦工業達到某個水準，我們當然不排除國艦自造。

張委員顯耀：目前海軍還有沒有再跟法國接觸？

高部長華柱：應該是沒有。

張委員顯耀：真的沒有嗎？

李參謀長皓：目前確實沒有與法國接觸，未來則不排除。

張委員顯耀：現今在國防預算非常有限的情況下，國防部的立場確實很為難，我們國防委員會審查預算也感到相當為難，因為政府預算的確不足，但現在國防的要求與需求，以及國防戰略上的考驗也越來越大，因此，在預算與需求兩者之間如何取得平衡，確實非常重要，高部長不僅個子高，智慧也很高，請你一定得想出辦法，到時候我會在私底下向你請教。謝謝。

高部長華柱：謝謝委員的指教。

主席：請黃委員偉哲發言。

黃委員偉哲：主席、各位列席官員、各位同仁。今天已經有好幾位委員關心情報津貼的問題；目前是已經有情報津貼，只是國安局希望能修改法令將這個津貼的上限往上做若干程度的調整。相信部長對目前國家資源的分配有所瞭解，所以應該知道我們的募兵有受到一些侷限，因而推動全募兵制的期程往後推了；以部長的角度來分析，我們一方面希望能大幅提高情報津貼，而且這個情報津貼還不只是第一線的情報工作人員所獨有，在他後面的軍情局、國安局以及其他部門，他們是情報的研判者、分析者，還要包括相關的行政人員，這些人統統都要有的話，加總起來恐怕是一筆不小的費用，如果這情報津貼是僅侷限於第一線的情報人員以及其直屬在做情報研析者，這是一回事，如果變成大家統統都有獎，那又是另外一回事，在這麼大的一筆經費裡，依部長的看法，我們一方面既沒有錢能夠募集更專業化的人去操作先進的武器，因為一年的義務役役期根本無法讓他們熟稔這些武器，他們可能剛學會就要退伍了；因此我們需要募集一些比較專業的士官兵，但我們一方面又要提高情報津貼，如果資源有限，那麼部長認為孰輕孰重？

主席：請國防部高部長說明。

高部長華柱：主席、各位委員。我們認為先進的專業武器應該還是要優先；至於情報津貼的部分，應該也是要合理化。

黃委員偉哲：何謂合理化？一年 1,000 萬叫做合理化還是？

高部長華柱：這個部分是國安局的權責。方才委員也有提到是不是真正的第一線……

黃委員偉哲：軍情局是國防部的所屬吧？所以你還是可以提出看法。

高部長華柱：是，我們會提出看法。

黃委員偉哲：那麼在整個國防資源有限的情況下，你會優先用在募集更多專業的士官兵還是……

高部長華柱：這兩者……

黃委員偉哲：如果資源夠的話，當然兩者都要，就是魚和熊掌都要；但是在資源有限的情況下，你會大幅提高情報津貼還是要把募兵制的期程往前推？

高部長華柱：我認為任何一樣工作，情報獲得是極為重要的，因為沒有情報就是無的放矢；但是，情報津貼是不是合理化是可以討論的。

黃委員偉哲：國防資源夠不夠也是可以討論的？

高部長華柱：是的，所以我們要排出優先順序，就是有些不需要編的預算，就不要造成浪費，但是也要獎所當獎。

黃委員偉哲：好啦！當然要獎所當獎，所以請你告訴我們，你會優先做哪一個？

高部長華柱：我個人認為情報工作的第一線與直接相關的人優先。

黃委員偉哲：所以是情報津貼優先？

高部長華柱：現在兩者並沒有偏廢。

黃委員偉哲：怎麼沒有偏廢？你們現在已經將募兵制的期程往後推遲了，因為已經沒有錢了；但是，現在是你們必須做選擇的時候。

高部長華柱：我們對先進武器裝備所需要的募兵，正在執行當中，只是說推緩到其他的，例如潛艦人員及高性能戰機部分的人員盡量滿足化，現在並沒有缺。

黃委員偉哲：那你方才說推緩到什麼？

高部長華柱：推緩一些比較不重要的、一般的，例如戰車駕駛手，就會以車掌優先，單兵則可以慢一點。

黃委員偉哲：步兵可以慢一點？

高部長華柱：一般性的可以慢一點。

黃委員偉哲：行政人員也可以慢一點？

高部長華柱：那要看他的性質。

黃委員偉哲：目前為止，國防部已經研擬了一套因應措施來因應募兵資源的相對不足，所以優先順序要做調整？

高部長華柱：是的。

黃委員偉哲：對於情報津貼的部分，國防部樂觀其成；但對於募兵的部分就要做一些選擇，因為你方才說專業的、高科技的優先，其他一般的戰鬥兵源則放緩一點？

高部長華柱：是的。

黃委員偉哲：其次，方才也有人提到有關武器取得的部分。對於 F16C/D 的部分，你覺得以美方的態度來說，我們取得的期程是否變得遙遙無期？

高部長華柱：美國當前還沒有給我們一個正確的答案，我們現在所獲得的……

黃委員偉哲：是「正式」的答案而非「正確」的答案，正確的答案是端看美方認為哪一部分是正確的。

高部長華柱：他們現在正在做整體防空的評估。

黃委員偉哲：你們估計他們什麼時候期程會出來？是等他們期中選舉結束還是明年才會出來？

高部長華柱：應該不會很久。

黃委員偉哲：不會很久？

高部長華柱：我們有問他，他說不會很久；詳細的部分，我請空軍參謀長跟委員說明。

黃委員偉哲：好。

主席：請空軍司令部王參謀長說明。

王參謀長正霄：主席、各位委員。有關 F16C/D 性能提升的部分，預計明年……

黃委員偉哲：不是，不是性能提升的問題，是新購的部分。

王參謀長正霄：新購的 C/D 型戰機，目前美方還在審慎考慮當中，他們的國務院會和其他部會做共同的考慮；目前我們還沒有進一步的訊息，我們會持續查證。

黃委員偉哲：你看，部長講的還比你多；部長說，估計不會太久，你卻只說，還在努力中。好啦！這部分是不分朝野，大家都期待能早日取得比較先進的武器裝備，如果有可能，大家當然希望能快一點，不過，這部分不是國防部所能做的；所以，無論是國會外交或有其他的方式，希望我們大家都能繼續努力。謝謝部長。

高部長華柱：謝謝委員。

主席：接下來登記發言的簡委員肇棟、曹委員爾忠、盧委員秀燕、林委員德福、賴委員士葆、鄭委員金玲、翁委員金珠、簡委員東明、羅委員淑蕾、徐委員耀昌、郭委員榮宗、呂委員學樟、吳委員清池、江委員義雄、管委員碧玲、陳委員杰、林委員建榮、陳委員淑慧、潘委員孟安、朱委員鳳芝、潘委員維剛、黃委員仁杼、賴委員坤成與陳委員瑩皆不在場。

請林委員明濤發言。

林委員明濤：主席、各位列席官員、各位同仁。集集兵整中心過去有意要研發雲豹戰車，請問明年度有沒有計畫要生產雲豹戰車？

主席：請國防部高部長說明。

高部長華柱：主席、各位委員。現在面對的是鋼板的問題，如果鋼板的問題解決了，我們就會量產，大概有 23 輛。

林委員明濤：你認為有沒有必要生產雲豹戰車？

高部長華柱：有必要，因為我們這些甲車已經定案了，而且現在的戰場環境也在改變；而我們原來那些甲車也比較老舊，換裝之後，可以增加我們的戰力。

林委員明濤：那就希望能趕快核定、趕快生產。

高部長華柱：是的。

100 年度中央政府總預算案

林委員明濤：因為兵整中心的官兵都希望能夠創造一些新的武器來捍衛國家。

高部長華柱：是的，在技術方面我會特別請軍備局將來要承接研發部分，而把我們高科技的部分繼續整合，這樣將來兵整中心如果移給陸軍的話，主要任務還是在維修或其他的工作，研發的工作會與軍備局整合，以加速提升它的品質，這點請委員放心。

林委員明濤：好，謝謝。

今天雖然是審查機密預算，但是，由於上次我沒有時間請教部長，因此現在要利用這個機會請教部長。上會期本席曾提出建議，現在我們官兵除了要保衛國家外，還要投入救災工作；尤其部長上任之後，上次 88 水災，官兵的救災效率非常好。但本席希望工兵署能研發臂力橋，因為臂力橋的長度只有 30 米非常短，現在有時候必須跨溪，所以我希望臂力橋能夠加長，因此才會希望工兵署能夠研究而來編預算採買一些亟需使用的，這樣救災工作就可以發揮效用，不知道工兵署有沒有在研究？

高部長華柱：由於工兵部分是屬於陸軍，所以我請陸軍朱參謀長向委員說明。

林委員明濤：好。

主席：請陸軍司令部朱參謀長說明。

朱參謀長玉書：主席、各位委員。方才委員所關心的問題，也是我們國防部與陸軍所關心的。以目前國軍制式的橋材來說，其跨距最高是 30 公尺左右。

林委員明濤：我知道。

朱參謀長玉書：目前不適用於臺灣的河川；委員建議能否買跨距更大的或各種橋材，這部分我們有在研析，而且也蒐集世界各先進國家服役的制式橋材，目前我們正在蒐集各相關的資訊。

林委員明濤：你們要研究、創新。

朱參謀長玉書：是的，我們會積極研究創新。

林委員明濤：不能 30 米就 30 米的墨守成規，你們要研究如何延長橋梁的長度。

朱參謀長玉書：是的，我們會請研發單位繼續做這方面的努力。

林委員明濤：因為軍方都有研究的人才，所以你們應該趕快研究一下。

朱參謀長玉書：是的，謝謝委員的關心。

林委員明濤：好，謝謝。

主席：接下來登記發言的蔡委員同榮與楊委員麗環皆不在場。以上登記發言的委員皆已詢答完畢，我們現在休息 10 分鐘彙整委員提案後，再進行機密預算的審查。現在休息。

休息

繼續開會

主席：現在繼續開會，我們改開秘密會議，進行機密預算之處理。請工作人員清場。

（清場）

主席：現在開始進行機密預算之處理。

（以下密，略）

主席：今天的會議到此結束，現在散會。

散會（12 時 52 分）